

РЕШЕНИЕ

№ 20587

гр. София, 26.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **3163** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 124 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

С Решение № 2485/09.03.2026 г. на ВАС на РБ по адм. дело № 11188/2025 г. е отменено Решение № 31581/26.09.2025 г. по адм. дело № 8061/2024 г. на АССГ и делото е върнато на за ново разглеждане с указания за събиране на релевантните за изясняване на спора доказателства .

Образувано е по жалба на М. М. И., ЕГН [ЕГН], от [населено място], против Заповед № 8121к-10913 от 12.07.2024 г. на министъра на вътрешните работи, издадена във вр. със заповед № 8121К-10724 от 04.07.2024г. на министъра на вътрешните работи и предложение, рег. № 4581р-11225 от 09.07.2024 г. на ректора на А. към МВР, с която е прекратено служебното му правоотношение на основание чл.106, ал.1, т.2 и чл. 108 от Закона за държавния служител.

В жалбата се твърди, че оспорваната заповед е незаконосъобразна поради противоречие с материалния закон, съществено нарушение на административно -производствените правила и противоречие с целта на закона – основания за оспорване по чл.146, т. 4, 3 и 5 от АПК. Жалбоподателят излага доводи, според които не е налице реално съкращаване на заеманата от него длъжност “старши експерт”. Твърди, че не е налице валидно основание за промяна на щата на А. на МВР, което да е наложило неговото съкращение. Алтернативно счита, че е следвало да бъде насочен и назначен към наличен резервен щат на МВР. Моли заповедта да бъде отменена. В хода на съдебното производство доводите се поддържат от упълномощен процесуален представител. Представени са писмени бележки. Направено е искане за присъждане на разноски по списък. По направеното възражение за прекомерност на адвокатското вознаграждение посочва, че същото е в минималния размер с ДДС.

Ответникът - Министърът на вътрешните работи, чрез процесуалния си представител юрк. Р., оспорва жалбата и поддържа становище за нейната неоснователност, като подробни доводи за законосъобразността на оспорваната заповед излага в писмени бележки. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София-град, 43-ти състав, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

От събраните по делото доказателства се установява, че към момента на издаване на оспорената заповед, жалбоподателят М. М. И., [ЕГН], е заемал длъжност „старши експерт (началник курс)“ във факултет „Полиция“ към Академия на МВР, назначен със заповед 8121К-142/11.01.2022 г.

С докладна записка рег. № 4581р-1054 от 18.01.2024 г., изготвена от ректора на Академия на Министерство на вътрешните работи, е предложено изменение на щата на А. на МВР, утвърден със заповед № 8121К-413/26.01.2017 г. Посочено е, че съгласно цитираната заповед във факултет „Полиция“ на А. на МВР са включени 2 щ. бр. за длъжността „старши експерт (началник курс)“ и 2 щ. бр. „главен експерт (началник курс)“, а във факултет „Пожарна безопасност и защита на населението“ – 2 щ.бр. за длъжност „старши експерт (началник курс)“, всичките по реда на чл.142, ал.2 от ЗМВР. Преките задължения на двете длъжности са описани подробно, като същите са насочени към провеждане на различни обучения на курсанти, специализанти и студенти в А.. В тази връзка, ректорът е посочил, че е необходимо същите да се трансформират със статут на служители по чл.142, ал.3, т.1 от ЗМВР, като осъществяващи преподавателска дейност за професионална подготовка на полицейски органи и органи по пожарна безопасност и защита на населението. С предложената трансформация, ректорът е посочил, че ще се оптимизират щатовете на структурите по чл.37 от ЗМВР и обезпечаването им с човешки ресурси, като ще се намалят разходите за основно месечно възнаграждение в изпълнение на т.11 от МЗ № 8121з-77/21.01.2022 г. В заключение е направено следното предложение: 1. Да се съкратят 6 щатни бройки за държавни служители с висше образование по чл.142, ал.1, т.2 от ЗМВР, както следва: 2 щ.бр. на длъжност „главен експерт (началник курс)“, бакалавър, длъжностно ниво 7, експертно ниво 3, IV младши ранг и 2 щ. бр. на длъжност „старши експерт (началник курс)“, бакалавър, длъжностно ниво 9, експертно ниво 5, IV младши ранг от факултет „Полиция“, както и 2 щ.бр. на длъжност „старши експерт (началник курс)“, бакалавър, длъжностно ниво 9, експертно ниво 5, IV младши ранг от факултет „Пожарна безопасност и защита на населението“ към А. на МВР; 2. Да се включат 6 щ.бр. за служители по чл.142, ал.3, т.1 от ЗМВР за сметка на съкратените щатни бройки по т.1, както следва – във факултет „Полиция“ - 4 щ.бр. „началник на курс“, инспектор, магистър, ДСВО; във факултет „Пожарна безопасност и защита на населението“ - 2 щ.бр. за „началник курс“, инспектор, магистър, ДСВО.

С докладна записка, рег. № 8121-4972 от 07.03.2024 г., Комисията, относно вземане на решения по постъпили докладни записки от ръководители на структури по чл. 37 от ЗМВР с предложения, свързани с щатното и кадровото обезпечаване, създадена по реда на чл.106а от Правилника за устройството и дейността на МВР, предлага на Министъра на вътрешните работи, в т.3 становище да се възприеме предложението на ректора на АМВР.

Със заповед № 8121К-10724 от 04.07.2024 г. на министъра на вътрешните работи, на осн. чл.33, т.9 и чл.145, ал.1 от ЗМВР и докладна записка, рег.№4581р-10440/25.06.2024 г. по описа на АМВР, т.1 от заповед № 8121К-413/26.01.2017 г. е изменена като се съкращава от щата на А. на МВР факултет „Полиция“ 2 щатни бройки за длъжността „старши експерт (началник курс), IV младши ранг, бакалавър, ДСВО и се включват 2 щатни бройки в резерва на министерството за длъжността „преподавател“ и „старши преподавател“ (началник курс), инспектор, магистър, ДСВО във

факултет „Полиция“, катедра „Психология и управление на полицията“, считано от 05.08.2024 г. В предложение рег. № 4581р-11225 от 09.07.2024 г. на ректора на А. към МВР е предложено прекратяване на служебното правоотношение на държавния служител по чл.142, ал.1, т.2 от ЗМВР - М. М. И.. Същото е мотивирано със заповед № 8121К-10724 от 04.07.2024 г. на министъра на вътрешните работи.

До М. И. е изпратено предизвестие, рег. № 8121р-14125/12.07.2024г., с което е уведомен, че със заповед № 8121К-10724 от 04.07.2024 г. на министъра на вътрешните работи е изменен утвърдения щат на академия на МВР, във връзка с което и на осн. чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл в едномесечен срок от получаване на предизвестieto, служебното му правоотношение ще бъде прекратено, поради съкращаване на щата. Предизвестieto е връчено на служителя на 26.07.2024 г.

Със заповед № 8121к-10913 от 12.07.2024 г., във вр. със заповед № 8121К-10724 от 04.07.2024 г. на министъра на вътрешните работи и предложение, рег.№4581р-11225 от 09.07.2024 г. на ректора на А. към МВР, служебното правоотношение на М. М. И. е прекратено на основание чл.106, ал.1, т.2 и чл. 108 от Закона за държавния служител. Със заповедта са определени дължимите обезщетения на служителя по чл.61, ал.2 и чл.106, ал.4 от ЗДСл. Същата е връчена лично срещу подпис на 26.07.2024 г.

По делото са приети като доказателства утвърден със заповед № 8121К-413/26.01.2017 г. щат на А. на МВР; поименно щатно разписание на А. на МВР към 12.07.2024 г., поименно щатно разписание на А. на МВР към 30.11.2024 г.; сведения от различни структури на МВР за вакантни длъжности „старши експерт“ по чл.142, ал.1, т.2 от ЗМВР към 12.07.2024г.

При новото разглеждане на делото са изпълнени указанията на ВАС на РБ и са събрани релевантните длъжностни характеристики, а именно длъжностната характеристика на заеманата от служителя длъжност "старши експерт" /началник на курс/ във факултет „Полиция“ при АМВР преди съкращаването на длъжността и на новосъздадената длъжност "старши преподавател" /началник на курс/ във факултет „Полиция“ при АМВР, катедра „Психология и управление на полицията“.

При сравнение на двете длъжностни характеристики е налице пълна идентичност на преките задължения. Изискванията за заемане на длъжностите също са идентични с изключение на минималната образователно – квалификационна степен, която за съкратената длъжност е „бакалавър“, а за новосъздадената длъжност е „магистър“. От страна на жалбоподателя е представена диплома за завършена образователно – квалификационна степен „магистър“ във факултет „Сигурност“ на АМВР. Представената диплома доказва, че жалбоподателят отговаря на условията за заемане на новосъздадената длъжност в катедра „Психология и управление на полицията“.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, подадена в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, от легитимирано лице съгласно чл. 147 АПК и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт съгласно чл. 124, ал.1 ЗДСЛ.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Съгласно чл. 108, изр. първо от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването. В случая заповедта, с която служебното правоотношение на жалбоподателя е прекратено е издадена от Министъра на вътрешните работи. Съгласно чл. 33, т.7 от ЗМВР, Министерството на вътрешните работи се ръководи от министър, който управлява човешките ресурси и създава и закрива звена, извън тези, създадени със закона. Според чл. 142, ал.1, т.2 ЗМВР служителите на МВР са държавни служители. В чл. 158 от ЗМВР е предвидено, че

министърът на вътрешните работи е орган по назначението на държавните служители в МВР. Следователно, той в качеството си на орган по назначаване, е компетентен да изменя и прекратява служебните правоотношения на държавните служители.

Заповедта е издадена в предвидената от закона писмена форма и съдържа всички необходими реквизити.

По силата на чл. 108, ал. 1 ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба. Оспорената заповед отговаря на изискуемото законово съдържание, вкл. с отбелязване на правното и фактическо основание за издаването ѝ.

В хода на административното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения на административнопроизводствените правила.

Спорът е изцяло материално-правен относно наличието на реално съкращаване на длъжността.

Настоящият съдебен състав приема за основателно твърдението на жалбоподателя, че не е налице реално съкращаване в щата на длъжността старши експерт /началник на курс/ към факултет „Полиция“ при А. на МВР.

Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от Закона за държавния служител, органът по назначаването може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Според дефиницията на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията (в сила от 01.07.2012 г., Приета с ПМС № 129 от 26.06.2012 г., Обн. ДВ. бр. 49 от 29 юни 2012 г.) длъжност в администрацията е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително по правоотношение, възникнало на основание на Закона за Министерството на вътрешните работи, на Закона за отбраната и въоръжените сили на Република България, на Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража, на Закона за митниците или на Закона за дипломатическата служба, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. От това следва, че основните белези на понятието "длъжност в администрацията" са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика.

С оглед на така дефинираните белези, когато органът по назначаването твърди, че една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл., трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира и като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на съответната администрация, и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика или тези функции и задължения да са толкова значително изменени, че новата им съвкупност и изисквания за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова длъжност. Двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

Съкращаване на длъжността е налице и в случаите на съкращаване на щатни бройки. Прекратяването на служебното правоотношение на М. И. е обосновано с утвърждаването на ново поименно щатно разписание на А. на МВР. При направено сравнение между поименното длъжностно разписание преди и след съкращаването на щата не се установява промяна в общата численост на служителите към факултет „Полиция“ при А. на МВР, тъй като съкратените две щатни бройки за длъжността заемана от М. И. са трансформирани в две щатни бройки за държавни служители с висше образование на длъжност преподавател- старши преподавател (началник курс) във факултет „Полиция“ катедра „Психология и управление на полицията“ при

А. на МВР. За да е налице законосъобразен акт за съкращение на щата, следва да се установи реално намаление на броя на зетите длъжности или липса на идентичност в трудовите функции на длъжността, която занапред не съществува като нормативна позиция и новосъздадените такива, ако общата численост не е намалена.

По отношение на заеманата от М. И. длъжност е установено, че позицията старши експерт /началник на курс/ към факултет „Полиция“ при А. на МВР не съществува като нормативно определена позиция в утвърденото поименно щатно разписание от 05.08.2024г., като в същото са отразени 2 вакантни щатни бройки за длъжността преподавател- старши преподавател (началник курс) към факултет „Полиция“ катедра „Психология и управление на полицията“. Щатните бройки за заеманата от М. И. длъжност са намалени с две щатни бройки– закрити (съкратени), но с утвърденото ново длъжностно разписание, в сила от 05.08.2024г., общата численост на длъжностите в А. на МВР, факултет „Полиция“, в която структура е бил назначен оспорваният, не е реално намалена с 2 щатни бройки, тъй като същите бройки са трансформирани за друга длъжност, но с напълно идентични функции.

В случая функциите и задачите за съкратената длъжност са запазени и се изпълняват от същия брой служители в същия факултет „Полиция“, но вече заемат длъжност с различно наименование, а именно преподавател- старши преподавател (началник курс) към друга катедра. Установява се, че реалното съкращаване на длъжността не е свързано с намаляване на броя на служителите, което не представлява форма на съкращаване на длъжността по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

След сравнителен анализ на длъжностната характеристика, представена при новото разглеждане на делото за съкратената длъжност- старши експерт /началник на курс/ към факултет „Полиция“ при А. на МВР и на длъжностната характеристика за новосъздадената длъжност "старши преподавател" /началник на курс/ във факултет „Полиция“ при АМВР, катедра „Психология и управление на полицията“, настоящата инстанция установява, че основните задължения на съкратената длъжност се запазват и същите са напълно идентични и се припокриват с тези на трансформираната, а именно преподавател-старши преподавател (началник курс) към катедра „Психология и управление на полицията“ факултет „Полиция“.

В конкретния казус след съпоставката между приетите по делото поименни щатни разписания на А. на МВР преди и след влизане в сила на оспорената заповед, анализа на приложените по делото длъжностни характеристики за съкратената длъжност и трансформираната такава, налагат извода, че трансформацията на длъжността, описана по-горе, извършена от органа по назначаване, макар сторена в рамките на неговата оперативната самостоятелност, не цели обезпечаване на работата и по-добрата функционалност при организация и изпълнение на заложените дейности в А. на МВР, а освобождаване на конкретен служител от заеманата от него длъжност.

Направеният избор на органа за трансформация без намаляване на общата щатна численост във факултет „Полиция“ към А. на МВР не преследва най-доброто функциониране на процесната обществена служба, т. е. на целта, заложена от законодателя, а на други цели, които предвид обективните факти по делото са незаконосъобразни, защото имат за последица единствено освобождаване от длъжност на служител, която последица при планираното от органа наличие на вакантна длъжност, няма никакви пречки да бъде зета от съкратения служител, който отговаря на всички изисквания за длъжността, нарушават принципа на стабилитет при изпълнение на държавна служба по чл. 18 ЗДСл.

Длъжността „старши експерт /началник на курс/ към факултет „Полиция“ при А. на МВР“ като система от функции, задължения и изисквания е запазена в новото длъжностно

разписание, представено по делото. В новото длъжностно, съкратената длъжност продължава да съществува, като единствено е трансформирана в друга катедра с различно наименование, но със запазени функции.

По изложените мотиви, настоящият съдебен състав приема, че липса реално съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателя, заповедта се явява материално незаконосъобразна поради неправилно приложение на нормата на чл.106, ал. 1, т. 2 ЗДСл, което е основание за отмяна на оспорения акт по смисъла на чл. 146, т. 4 от АПК.

В случая от събраните по делото писмени доказателства категорично се установява, че липсва една от предпоставките за законосъобразно приложение на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл, а именно: пълно премахване на функциите, задачите и задълженията на конкретната длъжност, или тяхното изменение да е толкова значително, че новата им съвкупност и изискванията за тяхното осъществяване да налагат извод за качествено нова. Заеманата от жалбоподателя преди съкращаването му длъжност продължава да съществува като съвкупност от определени функции, задачи и задължения, утвърдени с длъжностна характеристика. Посоченото в процесната заповед фактически и правно положение е в противоречие с целта на закона, тъй като съкращението на длъжността не е довело до изпълнение на задълженията от по-малко на брой и по-квалифицирани служители. В настоящия случай обжалваната заповед е засегнала права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава.

В допълнение на изложеното по-горе и извършените фактически установявания, нарушението на принципа на чл. 6, ал.1 и ал.2 от АПК също обоснова извод за постановяване на оспорената заповед в противоречие с материалния закон и неговата цел и е основание за нейната отмяна. Разпоредба на чл. 6, ал.2 от АПК задължава административните органи да упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо, като се въздържат от актове и действия, които могат да причинят вреди, явно несъизмерими с преследваната цел- административният акт и неговото изпълнение не могат да засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава - в случая структурни промени с цел оптимизация работата на администрацията.

По изложените съображения съдът намира, че оспорената заповед е незаконосъобразна на основанията по чл. 146, т.4 и т.5 от АПК, поради което и съгласно чл. 172, ал.2 от АПК следва да бъде отменена.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал.1 АПК на жалбоподателя следва да се присъдят сторените разноси за платени държавни такси и адвокатско възнаграждение за всички инстанции в общ размер от 2050.70 евро. Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение е неоснователно, предвид извършените процесуални действия и фактическа и правна сложност на спора, обстоятелството, че е извършено процесуално представителство и защита на три съдебни инстанции.

Воден от горното, Административен съд София – град, 43 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на М. М. И., ЕГН [ЕГН], от [населено място] № 8121к-10913 от

12.07.2024 г. на министъра на вътрешните работи, с която на основание чл.106, ал.1, т.2 и чл. 108 от Закона за държавния служител е прекратено служебното му правоотношение от длъжността старши експерт (началник на курс) към факултет „Полиция“ към А. на МВР с присъден ранг IV младши, считано от 05.08.2024 г.

ОСЪЖДА Министерството на вътрешните работи да заплати на М. М. И., ЕГН [ЕГН], от [населено място] направените по делото разноски в размер на 2050.70 евро.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14 - дневен срок от съобщаването му страните чрез връчване на преписи.

СЪДИЯ: