# Протокол
**№**

гр. София, 06.10.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Първо отделение 45 състав,** в публично заседание на 06.10.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12719** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване на второ четене в 09:06 часа се явиха:

Ищцата С. Г. З.: уведомена от предходното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Ответникът Агенция за хора с увреждания: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява процесуален представител.

Софийска градска прокуратура: уведомена от предходното съдебно заседание, представлява се от прокурор Милен Ютеров.

Явява се вещото лице д-р М. Д. М., надлежно уведомен.

Явява се вещото лице д-р М. Х. С., надлежно уведомен.

Прокурор Ю.: Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ДОКЛАДВА депозирано на 21.09.2026 година заключение по допуснатата комплексна съдебно-медицинска експертиза, изготвена от вещото лице д-р М. Д. М. в част вътрешни болести и клинична токсикология.

ДОКЛАДВА постъпило на 29.09.2026 година заключение по допуснатата комплексна съдебно-медицинска експертиза, изготвена от вещото лице д-р М. С. в част психиатрична експертиза.
ДОКЛАДВА молба от ищцата чрез адвокат К., постъпила на 05.10.2026 г. и докладвана непосредствено преди началото на съдебното заседание, с която възразява по срока за депозиране на съдебно-психиатричната експертиза.

Прокурор Ю.: Не възразявам да се даде възможност на адвокат К. да се запознае със заключението дадено от вещото лице д-р С..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцата да се запознае със заключението дадено от вещото лице д-р С..
ОТЛАГА изслушването на експертизата в тази ѝ част за следващото съдебно заседание.
ОСВОБОДИ д-р С. от съдебната зала.
СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице изготвило комплексната съдебно-медицинската експертиза в част вътрешни болести и клинична токсикология: М. Д. М., 62 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните;

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице д-р М. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице д-р М.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Прокурор Ю.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че ясно и точно и изчерпателно вещото лице е отговорило на поставените задачи. Да се приеме заключението.

Вещото лице д-р М. (на въпрос на съда): На страница 5 в изречението „Затова експертизата допуска, че алкохолната консумация започнала преди връчване на заповедта за уволнение.“, е изпуснат глаголът „е“, смисълът е: „е започнала“. Искам да кажа, че развитието на алкохолна полиневропатия като усложнение, изисква време, то не става от един път употреба, а със системна употреба на алкохол за продължително дълъг период от време. За да се получи алкохолна полиневропатия, като неврологично усложнение на хронична употреба на алкохол, е необходимо време. Това не става веднага. Затова предполагам, че алкохолната злоупотреба има давност и тя предхожда връчването на заповедта за уволнение. Същото се отнася и за алкохолната зависимост. За да се изгради една алкохолна зависимост е необходимо време. Не става въпрос човек да изпие 100 грама и да стане зависим от алкохола. Има и нещо друго: на страница 46 от делото има една представен амбулаторен лист, в който има една диагноза: „психични и поведенчески разстройства, дължащи се на употреба на опиоиди - синдром на зависимост“. Аз приемам, че това е така, тъй като го има в кориците на делото и трябва да се отнасяме сериозно към него. Когато обсъждахме експертизата, д-р С. беше на друго мнение и имаше друга теза – че всъщност е сгрешен изписаният код и по тази причина излиза друга диагноза и че тук пак става дума за алкохолната зависимост. Възможно е да се касае и за написаната в лист 46 по делото диагноза за употреба на опиоиди.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на комплексната съдебно-медицинска експертиза в частта изготвена от вещото лице д-р М. Д. М. - вътрешни болести и клинична токсикология.
ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице д-р М. възнаграждение в размер на 250,00 (двеста и петдесет) евро от внесения на 02.09.2026 г. депозит (л.167 от делото). ИЗДАДЕ се разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице д-р М..

Прокурор Ю.: Нямам доказателствени искания.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.11.2026 година от 11:30 часа, за която дата и час страните са уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, Софийска градска прокуратура – уведомена от днес чрез своя процесуален представител.
ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице д-р С..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: