

# Протокол

№

гр. София, 08.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 08.11.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4406** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Й. П. И. - редовно уведомен, се представлява от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - кметът на Столична община - редовно уведомен, се представлява от юрк. Л., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. – редовно призовано, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от ответника от 15.09.2023 г. с приложени писмени доказателства.  
ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 10.10.2023 г. с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 07.11.2023 г. заключение на съдебно-техническа експертиза, депозирана извън срок по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляри от съдебно-техническата експертиза о на страните.

АДВ. К.: Възразявам да се изслуша заключението. Не съм се запознала със същото.

ЮРК. Л.: Не съм наясно с констатациите, но не възразявам да се изслуша.

ЮРК. Л.: Представям извадка на ПУП от 1987 г., въз основа на който е проведено отчуждаването.

АДВ. К.: Вие използвали ли сте тази извадка от плана при изготвяне на заключението и от къде е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. От архива на НАГ е.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с молбата на ответника от 15.09.2023 г. писмени доказателства в изпълнение на указанията, дадени с протоколно определение от 13.09.2023 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с молбата на жалбоподателя от 10.10.2023 г. писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от юрк. Л. днес извадка на ПУП от 1987 г., въз основа на който е проведено отчуждаването и вещото лице заявява, че е използвала при изготвяне на експертизата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да се запознаят с представеното заключение по съдебно-техническа експертиза.

АДВ. К.: В предходното съдебно заседание ми дадохте възможност да се запозная с административната преписка и да изразя становище по нея. Междувременно е постъпила молбата на СО от 15.09.2023 г., с която са приложени три броя актове за частна общинска собственост. запознах се с тях и в писмен вид изразявам становище, което представям. Представеният от ответника акт за частна общинска собственост от 1997 г. изрично в т. 3 оспорвам като акт, който не е съставен по реда на закона, нито е вписан, нито е с надлежна дата. Моля представителят на ответника да каже това проект ли е или същински акт и ако е такъв да представи данни за неговото вписване. Ние твърдим, че няма акт за частна общинска собственост преди 2009 г. Оспорвам най-вече валидността му, защото за мен е такъв или е невалиден документ, тъй като не носи характеристиките на официален документ с наименование акт за частна общинска собственост. Първо не е ясно на коя дата е издаден. Второ, няма реквизитите по Наредба № 8 от 2009 г., но понеже е представен взимам становище по него. Също така не е вписан в службата по вписванията, както изисква наредбата към ЗОС. Изобщо няма и подпис на кмета на датата, на която се сочи, че е съставен 1997 г. Има подпис на кмета на датата, на която действително е съставен – 21.08.2009 г. Така, че ако това е някакъв проект, който се представя ответникът да обясни защо се представя.

ЮРК. Л.: Установява се, че кметът на района 3. е подписал акт за общинска собственост. в следствие, след изменение на наредбите, на 21.08.2009 г., същият акт е утвърден, а не наново подписан. Ако забележите пише „Утвърждавам“, „ИД кмет на Столична община“. В горната част на първата страница ясно си личи подписа на инж. 3.. Въпреки всичко, актът за общинска собственост има констативен характер, така че дали го оспорват или не, въпросът е друг, а именно дали е приложим § 9 или не. В случая актовете за общинска собственост са ирелевантни за спора. Твърдя, че този документ е истински и е получен от мен във връзка с вашите указания от районната

служба.

АДВ. К.: Поддържам оспорването. Считам, че това е невалиден документ. Той няма валиден подпис за мен. Длъжностното лице, което е подписало този документ, а именно кметът на общината го е валидирало през 2009 г.

ЮРК. Л.: По преписката съм представил акт № 2421 акт за частна общинска собственост. На гърба на него е записано „номер и дата на съставени по-рано актове - АОС № 0244/1997 г.

АДВ. К.: Това е във връзка с рег. преписка.

ЮРК. Л.: Да, но касае един и същ акт за общинска собственост 1997

АДВ. К.: Оспорвам съдържанието на този документ.

ЮРК. Л.: Нямам какво да добавя повече. Водим процедура по §9. Представил съм документи, че обезщетението е заплатено. Дори да приемем хипотетично, което не е така, че не е получила част от сумата, тя има правото да довърши процедурата, а не за отмяна на отчуждаването.

АДВ. К.: Становището ми е, че първият акт за частна общинска собственост е по отношение на процесния имот е съставен едва след като моята доверителка е изпратила писмо до кмета на СО, с което му е казала, че все още плаща таксите за смет, ток и т.н. Това се е случило след 2009 г., тоест тя е инициирала процеса на съставянето на този акт. Съставянето на актове с идентично съдържание, несъдържащи подробно удостоверително действие с по-ранна дата не отговаря нито на фактите по делото, нито пък представлява документ с валидно правно основание. Моята доверителка е изразила изрично становище, че тя иска да се ползва от тези си права по отношение на този имот, които фактически са констатирани в неин ущърб през едва 2009 г.

ЮРК. Л.: Посочвам, че отново за акт № 2421, същият е от 2009 г., а е утвърден от 24.04.2023 г., той също ли антидатиран? Утвърждаването няма нищо общо с издаването на актове.

АДВ. К.: А защо не е вписан?

ЮРК. Л.: Не мога да кажа защо не е вписан. аз не работя в служба по вписвания.

АДВ. К.: Поддържам искането за откриване на производство по оспорването на този документ. Моля да задължите ответника да представи документа в оригинал по делото и съответно да се назначи почеркова експертиза, която да установи кой е положил подписите на този документ, в какво качество и на коя дата.

ЮРК. Л.: Възразявам. Считам, че документът е абсолютно ясен. Цитира се наредба, която е години след издаването на акта за общинска собственост. В настоящото производство се иска отмяна на отчуждаването, въз основа на проведена процедура по ЗДС. Точно и ясно е записано, че те не оспорват, че са получили апартамента си. Във връзка с това моля да оставите без уважение искането, особено пък за почеркова експертиза.

Искам да се разпита свидетелят ми, като аргументите ми за това ще изразя на по-късен етап.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представеното днес от жалбоподателя писмено становище.

По искането за откриване на производство по оспорване по чл. 193 от ГПК, съдът ще

се произнесе в закрито заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да вземе становище по искането в 7-дневен срок от днес, както и да заяви дали ще се ползва от това писмено доказателство.

За събиране на доказателства и изслушване на експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 07.02.2024 г., от 13:00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: