

Протокол

№

гр. София, 19.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 19.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **11663** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 14:19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] редовно призван, не се явява представител. От управителя на дружеството В. И. е постъпила молба на 19.05.2022г., в която заявява, че не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие. Моли да се приеме депозираната експертиза, като няма въпроси към вещото лице. Моли да се отмени РА по мотиви изложени в жалбата. Моли да му бъдат присъдени направените разноски в размер на 250 лв. – 50лв. държавна такса и 200 лева депозит за вещото лице.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ ПРИ ЦУ НА НАП редовно призван, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Вещото лице А. И. З., редовно призвана, се явява.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от управителя на дружеството -жалбоподател, постъпила на 19.05.2022г., с която моли да получи екземпляр от експертизата на посочен от него имейл, като веднага след запознаване със същата ще представи становището си за откритото съдебно заседание.

Препис от експертизата е изпратен по имейл на жалбоподателя.
СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССчЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

А. И. З. – 44г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

ЮРК. П.: Въз основа на какви документи установихте, че спорните доставки са вложени в следващи облагаеми доставки? Въз основа на какви документи се установява свързаност между спорните и последващите доставки?

Вещото лице: Въз основа на договори, които [фирма] е представило, закупени от [фирма]. Това са Е., Министерство на вътрешните работи и ВКС.

ЮРК. П.: Може ли да се каже, че въз основа на счетоводната отчетност се установява свързаност? Водена ли е така, че да може да се установи свързаност между спорните доставки и последващите доставки?

Вещото лице: Счетоводната отчетност касаеща покупката и продажбата на услуги не е водена аналитично по договори, но няма за услугите такава практика по принцип. Няма и такава изискване в закона за счетоводството.

ЮРК. П.: Нямам повече въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССчЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

ЮРК. П.: Представям и моля да приемете разпечатки от информационната база на НАП, относно справки за действащи трудови договори към посочения период в молбата, справки за подадени уведомления по чл.85 от КТ, справка за актуално състояние на всички действащи трудови договори на [фирма]. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените писмени доказателства от ответника.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да оставите в сила РА. Жалбоподателят не е опровергал фактическите и правни изводи на органите по приходите. Не са опровергани изводите,

че прекия доставчик и предходните не разполагат с кадрова и материално-техническа обезпеченост да извършат спорните доставки, каквато несъмнено е необходима предвид естеството им. Жалбоподателят [фирма], който има назначени по трудови правоотношения лица и то на длъжности съответстващи на процесните доставки, превъзлага изпълнението им на свързано с него лице - [фирма], което няма такава обезпеченост. Освен това [фирма] също превъзлага изпълнението на две лица, едно от които също е свързано със жалбоподателя и с прекия доставчик. За тези лица няма кадрова обезпеченост във всички периоди, в които са декларирани спорните доставки. Липсата на кадрова обезпеченост не се опровергава и със свидетелските показания на свидетеля Д. Д. още повече, че съгласно тези показания лицето е полагало труд в различни периоди и на различни места от местата, където са извършени процесните доставки. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Моля в полза на директора на дирекция ОДОП да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на ответника 14 – дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: