

# Протокол

№

гр. София, 30.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 30.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **4285** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:00 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** - Съветът на нотариусите на Нотариалната камара на Република България - редовно призован, се представлява от юрк. С., с представено по делото пълномощно.

**ОТВЕТНИКЪТ** - Министърът на правосъдието - редовно призован, се представлява от юрк. С. и юрк. Х., с представени по делото пълномощни.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** - Т. Д. Т. – редовно призована, се явява лично и с адв. Д., с представено по делото пълномощно.

**СГП** – редовно призована, не изпраща представител.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от Съвета на нотариусите на Нотариалната камара на Република България срещу заповед № СД-05-55/08.04.2024 г. на министъра на правосъдието.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 29.04.2024 г.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 24.07.2024 г.

ДОКЛАДВА отговор на жалба от заинтересованата страна, заедно с представените с

него писмени доказателства.

ЮРК. С.: Поддържам жалбата. Моля да бъдат приети доказателствата. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Имаме нови писмени доказателства.

ЮРК. Х.: Представям резолюция от прокуратурата за отказ от протестиране на оспорената заповед с преписи за жалбоподателя и заинтересованата страна.

ЮРК. С.: С писмото, с което е представена резолюцията е изпратена процесната заповед за осъществяване на контрол по законосъобразност от ВАП, в който смисъл е и отказът за протест на заповедта с аргументи за нейната законосъобразност. Това е постъпило след подаване на жалбата.

АДВ. Д.: От името на доверителката ми оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства.

Моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане, който е пред залата. Това е бившият съпруг на Т. - М. И.. Ще го разпитаем във връзка със спора, във връзка с отношенията, малолетното дете и т.н. Конкретизирал съм въпросите.

Представям и моля да приемете като доказателства решение на АССГ, 52 състав по адм. дело № 4286/24 г. Случаите са идентични. Решението не е влязло в сила.

Представям също и молба по чл. 80 ГПК във връзка с направените разходи и доказателство за заплащането им.

ЮРК. С.: Правим възражение за приемането на доказателството под № 8 от приложените доказателства към жалбата. Това е удостоверение № 357/23.04.2024 г. на адм. секретар на Нотариалната камара, което удостоверява броя на заетите места на нотариуси в С.. Твърдим, че това писмено доказателство е създадено за нуждите на производството и е издадено след издаването на заповедта. Със създаването на това удостоверение се доказва тезата в становището ни, че Съветът на нотариусите двукратно не е изпълнил вменените му задължения със закона да изрази становище, когато Министерът на правосъдието двукратно му го е поискал за броя на местата, които са заети. В този смисъл е налице нарушение на чл. 36, ал. 4 и ал. 7 АПК за неосказване на съдействие от страна на страните в едно производство. В конкретния случай в жалбата се позовава същият жалбоподател като страна в производството на това, че министърът не бил изследвал факти и обстоятелства по преписката и в този смисъл е допуснал нарушения на процесуалния закон. Моля да не се приема като доказателство. Ако е трябвало да го е бил представил пред административния орган.

Не възразявам за разпит на свидетел.

ЮРК. С.: Във връзка с регистъра посочвам, че същият е публичен. Всеки има достъп до него. Той може да бъде открит на сайта на Нотариалната камара. В случая е важно моментът кога е удостоверена бройката, в кой момент. Действително, представеното удостоверение е след заповедта, но то удостоверява към момента на постановяване какъв е броят. Достъп до същия регистър имат както министърът на правосъдието, още повече, че нотариусите се вписват въз основа на негов акт. В този смисъл той е запознат. Не възразявам за разпит на свидетел.

ЮРК. С.: След като процесуалният представител на жалбоподателя твърди, че това може да се извърши от публичен регистър, въпросното удостоверение е излишно в настоящото производство, след като това е неговото твърдение и моля да се изключи от доказателствената съвкупност.

АДВ. Д.: Поддържам становището на ответника в тази част.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства, като по възражението на процесуалния представител на ответника за неприемане на приложеното към жалбата удостоверение заявява, че ще цени същото заедно с останалите доказателства по делото.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представената административна преписка.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с отговора на жалбата от заинтересованата страна писмени доказателствата.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените от ответника в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ПРИЕМА за сведение решение по адм.д. № 4286/2024 г., по описа на АССГ.

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане поискания от процесуалния представител на заинтересованата страна свидетел.

В залата се въведе свидетелят.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на същия:

М. И. И. – 36 г., българин, български гражданин, неосъждан.

СВИДЕТЕЛЯТ: Бивш съпруг съм на Т. Т..

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

На въпроси на страните, свидетелят И. отговори:

Прекратихме брака си с Т. след като тя стана нотариус. Когато тя реши да стане нотариус бяхме заедно и съвместно взехме това решение. Аз тогава я подкрепях. Впоследствие в нашите лични отношения настъпи промяна и се разведохме. Тогава детето Д. беше на 3 години и половина. Сега е на 7 години и половина. Ученичка е във втори клас. Ние положихме доста усилия, когато взехме решение, че ще се развеждаме с Т., да изградим такъв режим на отглеждане на детето, който да е най-благоприятен за нея и да я преведе през един доста труден период и събитие в нейния живот. Използвахме услугите на психолози. Работихме доста плътно с такъв специалист като идеята беше режимът, на който се спрем да отговаря на интересите на детето, но и да отговаря на моята амбиция да участвам много активно в грижите за него. Смея да твърдя, че успяхме да осигурим един доста активен и стимулиращ живот и социална среда на Д.. Тя учи в едно от най-престижните училища в С. с интензивно изучаване на математика. Ходи на допълнителни уроци по математика. Ходи и на състезания по математика. Има някакъв интерес и изявен талант по изобразителни изкуства и затова ходи и на допълнителни занимания по рисуване. Ходи на английски. Нещо, на което аз много държа - ходи и на спорт. Този целият режим, който сме създали изисква и помощ от нашите родители. Моите родители също участват. Взимат я от училище, водят я на уроци, връщат я и така. Смея да твърдя, че е създадена възможно най-добрата среда и промяната би била пагубна за психическото състояние на детето.

Категорично не съм съгласен, ако се наложи Т. да остане да работи, да се промени

начинът на упражняване на родителските права. Т. няколко пъти е повдигала този въпрос в разговор с мен и знае моята позиция. Аз категорично възразявам изобщо да коментираме темата за промяна на режима на отглеждане на детето ни. Тя, откакто е родена, е живяла в С. и ние положихме много усилия да изградим добра среда за нея. Аз съм в С. изцяло позициониран – професионално, лично имам човек до себе си и по режима, който е по бракоразводното споразумение, три дни от седмицата Д. е с мен. Не ми звучи възможно тя да живее по три дни в С. с мен и да ходи на училище и през останалото време да живее с майка си в друг град.

Аз се занимавам с продуцентство и рекламна дейност. Тук изцяло в С.. Тук са екипите, студията и клиентите, с които работя.

Родителите на Т. също живеят в С..

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси.

Съдът освободи свидетеля и същия се освободи от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С.: Моля да отмените процесния акт съобразно подробните съображения в жалбата и да върнете преписката на органа. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, както и юрисконсултското такова.

ЮРК. С.: Моля да постановите решение, с което да прекратите производството по делото в частта, в която е оспорен първият диспозитив на заповедта, с което той разкрива място за нотариус. Твърдим, че в тази част жалбата е процесуално недопустима, в който смисъл сме изложили аргументи в становището ни. В тази връзка реферирам към същото решение на АССГ в тази му част, но по отношение на допустимостта на оспорването има подробни мотиви, макар и невлязло в сила. В допълнение считам, че аргументите на заинтересованата страна, изразени в становището и отговора на жалбата следва се възприемат като резонни.

ЮРК. Х.: Предвид аргументите в становището ни, моля да отхвърлите жалбата като считаме, че оспорената заповед е издадена от компетентен орган, спазена е законовата форма, всичко по административната процедура е осъществено според правилата. По отношение на обективния и субективния елемент сме изложили подробни аргументи. Предвид посоченото в становището ни, представената административната преписка, а също така и показанията на бившия съпруг на нотариус Т., считаме, че е налице субективният елемент и към момента на издаването на оспорваната заповед министърът е направил всичко необходимо да установи дали е било налично и наблюдавам на това, че този елемент все пак е в компетенцията на министъра на правосъдието. Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Представям списък на разноските с преписи за двете страни.

АДВ. Д.: Считам жалбата за неоснователна и недоказана, като изчерпателни аргументи сме представили в отговора на същата. Моля да постановите решение, с което да я оставите без разглеждане. В този смисъл се присъединявам към

становището на ответника относно недопустимостта на жалбата в частта, с която е открито допълнително място за нотариус. Ще представим писмено становище, за което моля да ми бъде даден срок. Моля да отхвърлите жалбата в останалата част, с която е разрешено преместване на нотариус Т. от съдения район на Районен съд-Лом в съдения район на Районен съд София. Претендирам направените разноси. Представил съм платежно нареждане, банково извлечение, от което е видно, че сумата е платена.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: