

# Протокол

№

гр. София, 13.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 13.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3995** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Х. К. – редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно призован, се явява юрк. Б., която представя пълномощно.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 29.05.2020 г. от директора на ТД на НОИ С.-град с приложени справка за изплатено обезщетение на Р. Х. К. за периода м.януари 2017 г. – м. май 2020г., Удостоверение-приложение № 9 за болнични листове, включително Удостоверение за банкова сметка на лицето.

ЮРК.Б. – Искам да поясня, във връзка с приложеното удостоверение за банкова сметка, че болничните листове заедно с приложение № 9, изискуемо съгласно Наредбата и съответното извлечение, което, обаче е по формуляр от съответната банка, уведомителното писмо от банката, че дадената банкова сметка е притежание на съответното физическо лице се подава от осигурителя - работодател. Уведомителното

писмо се намира на стр. 18 от делото. То представлява извлечение на банката, клон У. Б.,че лицето Р. Х. К. е титуляр на сметка с посочен в писмото IBAN. В административната преписка сме приложили докладната, която ни е от НАП, на стр. 48 от доклада им, отново се потвърждава, че на лицето Р. Х. К. е представена банкова сметка в НОИ за изплащане на паричните обезщетения и ни уведомяват отново, че единствен титуляр, с права да се разпорежда със сумите в нея е единствено и само Р. Х. К.. Стъпват на данни, които са изискали от БНБ в Регистъра на банковите сметки за физическите лица.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата. Моля да спрете производството, тъй като съм подал сигнал до Прокуратурата. Представям Ви молба от 13.07.2020 г., сигнал от 02.03.2020 до СРП и сведение, което съм дал пред Прокуратурата.

ЮРК. Б. – Запознах се с представената молба и сигнал. Считам, че същите не са относими към административното производство. Сведението не е подписано, не е ясно, кой го е издал, а сигналът, това, че е подаден сигнал в СРП не е относимо към произнасянето към административното производство. Считам, че няма основание за спиране на производството.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, както и днес представения сигнал до СРП и сведение от Р. Х. К..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - За първи път разбрах, че тези пари ще искат да ги връщам преди около една година, когато получих разпореждане от НОИ, че дължа тази сума от 8400 лв. някъде. Преди това не съм получавал нищо от НОИ, никъде не съм ходил, нищо не съм подписвал. Безработен съм. Нищо не работя, не съм работил и през този период - май 2017г. до януари 2018г. Приятелката ми ме издържа. Имам деца от два различни брака. Моите деца са големи, самостоятелни са, на 19 и 26 г. са децата.

СЪДЪТ счита, че представения сигнал до СРП не представлява основание за спиране на производство. Оспореното разпореждане подлежи на предварително изпълнение по силата на чл.114, ал.4 от КСО, предвид на което искането за спирането на съдебното производство, дори и да беше основателно не ползва жалбоподателя. Намира, обаче, че е необходимо да бъдат събрани доказателства, във връзка с изпълнение на задължението по чл. 26, ал 1 от АПК на административният орган да уведоми лицето срещу което е издадено разпореждането за започване на производството по издаването му, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за спиране на производството.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за уведомяване на Р. Х. К. за започналото производство по установяване на дължими суми към НОИ по реда на чл. 26 ал 1 от АПК.

ЮРК. Б. – Представям писмо от 18.06.2020 г. от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“. На стр. 2 от писмото, т. IV за [фирма] е лицето Р. Х. К.. Смятам, че е относимо към делото. Две фирми, за която се твърди,че жалбоподателят

е работил, с което считам, че е относимо към делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Аз подписах писмо, което получих от тази агенция „Главна инспекция по труда“ за заличаване, подписах нещо за заличаване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното писмо от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ от 18.06.2020 г

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.10.2020 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: