

# Протокол

№

гр. София, 19.04.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 19.04.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6727** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 11.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – И. А. Г., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Г. и адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С., редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

С. ПО ОНКОЛОГИЯ, редовно уведомени, се представляват от юрк. М., с пълномощно по делото.

МЗ, редовно уведомени, се представляват от юрк. В., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице Ю. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА допълнително постъпили молба и писмени доказателства по делото до настоящия момент от 24.01.12 г. и 23.02.12 г.

АДВ. Г. – Да се приемат представените допълнително по делото доказателства.

АДВ. М. – Във връзка с изслушване на заключението, бихме ангажирали допълнително доказателства евентуално след изслушване на вещото лице.

ЮРК. С. – Не възразяваме да се приемат представените доказателства.

ЮРК. М. – Не възразявам да се приемат доказателствата.

ЮРК. В. - Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на заключение от допуснатата СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице Ю. Я. П. 37 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М. – В днешно съдебно заседание нямаме въпроси, но считаме, че следва да бъде изготвено допълнително заключение с уточняващи от нас въпроси поставени в писмена молба, която представяме днес на съда, с препис за останалите страни. Не възразяваме да бъде прието заключението във вида, в който е изготвено днес, но молим същото да бъде допълнено с поставените днес от нас въпроси.

ЮРК. С. – Не възразяваме да се приеме заключението на вещото лице във вида, в който е изготвено. Считаме същото за обосновано и пълно с оглед предмета на съдебния спор. По отношение на искането на процесуалните представители на жалбоподателя за назначаване на допълнителна СТЕ не намирам същото за относимо, тъй като поставените въпроси излизат извън рамките на спора, а и голяма част от тях са изяснени в заключението на вещото лице. В случай, че съдът допусне такава допълнителна СТЕ, моля вещото лице да бъде задължено при изготвянето ѝ да използва и документите намиращи се и съхраняващи в Областна администрация на Област С., въз основа на които е издаден цитирания акт за държавна собственост, тъй като публичния характер на имота не се установява с актуването на имота, а по силата на закона и възникване на съответните юридически факти. Считам, че липсва и не е представена отчуждителната преписка по ЗОЕПГНС, която считам за относима и съществена към спорния въпрос.

ЮРК. М. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Смятам, че същото е цялостно. Подкрепям становището на колегата С. за допълнително поставените въпроси и смятам, че същите излизат от предмета на настоящото производство, особено въпросите в т.4 и 5, и считам същите за неотнوسими.

ЮРК. В. – Подкрепям казаното от колегите С. и М.. Смятам, че СТЕ изцяло отговаря на поставените въпроси. По отношение на допълнителните искания смятам, че са неотносими към предмета на делото.

АДВ. М. – По отношение на допълнително поставените задачи от нас е във връзка с пороците и доказване на незаконосъобразността на обжалваната от нас заповед. Във връзка с искането вещото лице да се запознае и работи и по документите съдържащи се в Областна управа, аз съм учудена, че тези документи не присъстват по преписката, което сме поискали още в началото на това производство да бъде представена в цялост и ако такива документи допълнително фигурират, то следва да бъдат представени по делото и вещото лице да работи по тях, тъй като те касаят пряко предмета на обжалваната заповед.

ЮРК. С. – Искането на ответната страна е разпореждането на съда, което сме изпълнили в цялост да се представят всички доказателства по административната преписка, въз основа на която е издаден оспорения акт с № 4702/119 от 2008г., а документите, които се съдържат в досието към акта за публична държавна собственост не са част от тази преписка, а от тази по издаване на акта за държавна собственост. Не възразявам, а даже се ангажирам да представя заверени преписи от доказателствата съдържащи се към досието по издаване на акта за държавна собственост, но поддържам искането си да се изиска от СО отчуждителната преписка по ЗОЕПГНС, с последен

адрес на лицето, което е вписано като собственик на имота - пл. „Народно събрание” №9, З. Д. А..

СЪДЪТ, с оглед изложеното от страните по доказателствата и искането за експертиза, намира следното:

На първо място, следва да приеме допълнително представените по делото писмени доказателства до днешно съдебно заседание.

Намира, че следва повторно да изиска представянето на отчуждителната преписка на първи район от 1948 г., като направи искането, както до район „О.”, така и до район „С.”, с оглед на невъзможността да бъде установено точно в обхвата на кой район попада стария адрес на З. А. - пл. „Народно събрание” №9, като следва да укаже на неучастващите по делото страни, че при неизпълнение ще им бъде наложено административно наказание за неизпълнение на съдебно разпореждане.

Следва да даде възможност на ответника в срок, определен от съда да представи допълнително по делото заверено копие по документите съдържащи се в преписката по издаване на акта за държавна собственост.

Следва да приеме заключението на вещото лице във вида, в който е изготвено, като определи окончателно възнаграждение на същото в размер на 200лв. Следва да допусне изготвянето на допълнително заключение по въпросите поставени в молба от днес от процесуалните представители на жалбоподателя, с изключение на въпросите по т.4 и 5, които счита за неотнормисими във вида, в който са поставени към предмета на делото.

Водим от горното, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнително представените по делото писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА кметовете на район „О.” и район „С.” да представят в 14-дневен срок от съобщението по делото отчуждителна преписка на I район № 7523 от 1948 г. по отношение на З. Д. А., с адрес пл. „Народно събрание” №9, или в същия срок изрично да заявят, че не разполагат с такава преписка. При неизпълнение на длъжностното лице ще бъде наложен административно наказание по реда на чл.405 ЗСВл.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14-дневен срок от днес да представи по делото заверено копие от доказателствата, съдържащи се по преписката за издаване на акт за публична държавна собственост.

ПРИЕМА заключението на вещото лице. На същото се издаде РКО.

ДОПУСКА изслушването на допълнителна експертиза с въпроси от 1-3 поставени в молба от днешно съдебно заседание от същото вещо лице, при депозит в размер на 150 лв. вносим в 7-дневен срок от днес от жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да формулира и евентуално постави допълнителни въпроси към експертизата, с препис за останалите страни по делото.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 07.06.12 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Да се изпрати съобщение до третите неучастващи страни по делото с разпорежданията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.28 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: