

# **РЕШЕНИЕ**

**№ 6812**

гр. София, 30.11.2020 г.

## **В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 13.11.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Татяна Жилова**

**Вяра Русева**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **10071** по описа за **2020** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно- процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Министерство на културата (МК) срещу съдебно решение № 74794 от 22.04.2020 г. на Софийски районен съд (СРС), по НАХД № 11118/2019 г., НО, 129 ти с-в, с което е отменено Наказателно постановление № 6725/16.05.2019, издадено от зам. министър на културата, с което на [фирма], за нарушение на чл. 97, ал.1, т. 5 пр. 1 Закон за авторското право и сродните му права (ЗАПСП) на основание чл. 98в, ал. 1 от ЗАПСП е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лв.

Според изложеното в касационната жалба решението на районния съд е постановено при нарушение на закона. Твърди се, че въпреки изяснената фактическа обстановка съдът е достигнал до неуместни правни изводи, като неправилно е тълкувал състава на административното нарушение по чл.97, ал.1,т.5, пр. 1 от ЗАПСП, който за да бъде изпълнен, следва да бъдат неправомерно използвани, в множествено число, обекти на авторското право и сродните му права. Поддържа, че фокусът на законодателя е върху броя на използваните закриляни обекти, а не към броя правоносители. Изтъква, че тълкуването на районния съд създава предпоставка за

противоречие с целите на наказанието. Моли се за отмяна на решението и потвърждаване на наказателното постановление.

Ответникът- [фирма] не взема становище по касационната жалба.  
СПП изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, XII-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

При извършена на 12.11.2018 г. проверка в стопанисван от [фирма] търговски обект- хотел „Д.“, находящ се в [населено място], е установено, че са използвани чрез публично изпълнение на запис произведенията – 1. В. come to me – в изпълнение на G. H. с композитор и автор на текста С. J. E и W. N. M.- членове на американското дружество ASCAP 2. Mhm Mhm (D. A. R.) – в изпълнение на M. R. & E., с композитор и автор на текста С. G. E. и P. I. M.- членове на румънското дружество UCMR- ADA, без необходимото по закон съгласие на авторите, представлявани от организация за колективно управление на авторски права „М.“, с което е извършено нарушение на чл. 97, ал. 1, т. 5, пр. 1 от ЗАПСП.

Въззивният съд е направил извод, че НП е незаконосъобразно поради противоречие с чл.18 от ЗАНН, тъй като в обстоятелствената част на НП са посочени две музикални произведения, всяко от които е самостоятелен обект на авторско право, поради което и с използването му без предварително съгласие на неговия автор е налице отделно осъществяване на административно наказателния състав на чл.97, ал.1,т.5 от ЗАПСП, за което е следвало дружеството да бъде отделно санкционирано. В случая наказващият орган е наложил една обща санкция за констатирани две нарушения, поради което поставя въпрос за кое от двете нарушения е санкционирано дружеството и не позволява организиране на пълноценна защита.

Разпоредбата на чл.97, ал.1,т.5 предл. първо от ЗАПСП предвижда наказуемост за лицето, което в нарушение на закона „използва чрез публично изпълнение на запис произведения“. Следователно, законът въздига в административно нарушение по посочената разпоредба самото използване, при което в нарушение на разпоредбите на ЗАПСП се извършва публично изпълнение на запис на защитени чрез авторско право произведения. За съставомерността на деянието е без значение броя на използваните произведения. В този смисъл не се споделят изводите на въззивния съд, че при използването на запис на няколко произведения, върху които различни лица притежават авторски права, са осъществени множество отделни административни нарушения по чл.97, ал.1,т.5, предл първо то ЗАПСП съобразно броя на защитените обекти, за които следва да бъдат наложени отделни наказания. Броят на използваните чрез публично изпълнение на запис произведения, за които не е получено предварителното съгласие на авторите, може да има значение за преценката на тежестта на конкретно извършеното нарушение и съответно за индивидуализиране на наказанието, но не е релевантен за квалификацията на деянието.

С оглед изложеното, решението на СРС е неправилно и като такова следва да бъде отменено. Доколкото въззивният съд е приел, че наказателното постановление е незаконосъобразно само на посоченото по-горе основание, като не е обсъдил по същество спора и не е формирал изводи относно това извършено ли е вмененото на дружеството нарушение и законосъобразно ли е определена за него имуществената

санкция, делото следва да се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС. Въззивната инстанция следва да изложи изчерпателни мотиви по всички основни фактически и правни въпроси за разрешаване пред нея. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд. При липсата на изчерпателни правни изводи в мотивите към решението относно релевантните за законосъобразност/незаконосъобразност на НП обстоятелства, и включени в предмета на доказване по делото, не може да бъде осъществен дължимия от АССГ контрол за законосъобразност. Недопустимо е АССГ да постанови акт, който замести този на решаващия съд, което би лишило страните от една съдебна инстанция по фактите и приложението на закона.

По изложените съображения оспореното решение следва да се отмени, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Водим от горното, Административен съд София-град, XII-ти касационен състав,

#### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ съдебно решение № 74794 от 22.04.2020 г. на Софийския районен съд (СРС) по НАХД № 11118/2019 г., НО, 129 ти с-в.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ 1.

2.