

Протокол

№

гр. София, 10.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 10.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4444** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „БАВАРИЯ ТМ“ ЕООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт А.-П., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Н., редовно и своевременно призвана, се явява.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-П. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Трето по ред съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-П. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице М. Р. Н. 55 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и

заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Не съм използвала.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 204,52 евро.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 324,52 евро.

ОСЪЖДА жалбоподателя в 5-дневен срок от получаване на съобщението да довнесе сумата от 120,00 евро допълнителен депозит за вещото лице.

След внасяне на депозита ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-П. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ А.-П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите процесния Ревизионен акт по съображения подробно изложени в същия и в Решението на Директора на Дирекция ОДОП. Приетата в днешното съдебно заседание ССЕ потвърди още веднъж изводите на органите по приходите. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер по Наредбата съгласно материалния интерес и потвърдената част на акта. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение с жалбата. Делото не представлява практическа и правна сложност, като се позовавам на Решението на СЕС.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: