

Протокол

№

гр. София, 25.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 25.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11534** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Г. К., редовно призван, не се явява, вместо него се явява адв. П. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителният директор на Българска агенция за безопасност на храните, редовно призван, изпраща представител юрк. П. с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

Обжалва се заповед № НК-26 от 25.10.2012 г. на изпълнителния директор на БАБХ.

ДОКЛАДВА административната преписка, приложена с писмо от 30.11.2012 г., както и допълнителни доказателства, част от административната преписка, представени на 24.01.2013 г. от ответника.

АДВ. П. – Заявявам, че поддържам жалбата. Моля да се приемат представените от нас с жалбата писмени доказателства. По отношение на представените доказателства от ответника по жалбата считам, че на първо място същите не са заверени и моля да дадете указания да бъдат заверени. С оглед големия техен обем, не бяха представени в съда и моля да ми дадете възможност да се запозная с тях, и да запозная моя доверител с доказателствата. В тази връзка ще представя молба за снабдяване с

препис от цялата административна преписка. Искаме от доказателствата да представят акта, с който директора на областна дирекция „Безопасност по храните” - Х. е упълномощен да провежда дисциплинарно производство на служителите, работещи в областната дирекция, тъй като от там са тръгнали документите. Приложените като последни страници 67 и 68, не установяват никакви факти и обстоятелства. Моля да задължите ответника да представи доказателства - какво е излъчвала хасковската информационна агенция „Х. ИНФО” по случая, за който е наказан моят доверител. Възражявам против това, да се представят документи за предходно наложено наказание на моя доверител, тъй като това наказание се обжалва и е висящо делото под № 6147 на 18 състав на този съд и е насрочено за 13.03.2013 г. Когато имаме невлязла в сила заповед за наказание на едно лице – държавен служител, не може да се позоваваме и да му вменяваме някаква дисциплинарна вина. ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Същата е неоснователна и недоказана. Относно заверката на документите, моля да ми дадете срок да ги заверя. Оспорвам твърдението, че всеки би сложил печат на документ. Не сме случайна администрация. Моля да ми се предостави срок за комплектуване на цялата преписка. Относно твърдението, че не следва да се взема предвид наложено преди това наказание – напротив, следва да се вземе предвид. Наказанието е наложено за подобно извършено нарушение. Има последователност при нарушенията, които са направени. Наказанието, което е наложено със заповед на изпълнителния директор № НК-17 от 22.05.2012 г. е отново във връзка с даване на интервю пред медиите, без съгласие на изпълнителния директор на БАБХ. Предвид наложеното наказание, това, че е оспорвано, не означава, че няма такова. Наложено наказание с оспорваната в настоящото съдебно производство Заповед № НК-2625 от 25.10.2012 г. е също във връзка с извършено такова нарушение. Относно интервюто, което е дадено, то може да се види на диск. Иначе го има на страницата на „Нова телевизия”, публикувано на 11.09.2012 г. Относно заповедта, с която директорът на Областна дирекция по безопасност на храните е упълномощен, в действителност производството е започнато по негова докладна, но той се явява ръководител на съответното териториално звено и има право иницирирането на такова дисциплинарно производство. Има заповед, с която директорът е упълномощен да налага наказанията по т. 1 и т. 2 от ЗДСл. Нямам други искания.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени с жалбата.

НЕ ПРИЕМА доказателствата, представени от ответника с молба от 24.01.2013 г., тъй като същите не са заверени за вярност с оригинала.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, чрез процесуалния му представител, в срок до следващо съдебно заседание, да бъдат заверени на място в съда, като бъде положен подпис на лицето, което е извършило сравняването и заверката.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 14-дневен срок, считано от днес, да представи изисканите от пълномощника на жалбоподателя писмени доказателства в днешното съдебно заседание, а именно: заповед за упълномощаване на директора в областната дирекция в Х. да провежда дисциплинарно производство; доказателства за дадено интервю или извършена публикация във връзка с изказване на жалбоподателя от „Х. ИНФО”.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя и процесуалния му представител, в срок до о.с.з., считано от днес, да се запознаят с представените доказателства от страна на

ответника, да изразят становище по тях и в случай че сметат за необходимо, да ангажират допълнителни доказателства, с писмена молба, с препис за ответника.

ЮРК. П. – Няма нещо, което да добавя.

ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ препис на жалбоподателя и на процесуалния му представител от доказателствата, представени с молба от ответника на 24.01.2013 г., след заплащане на съответната такса и при поискване от деловодството на АССГ.

За събиране на допълнителни доказателства и изслушване становището на страните, ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.03.2013 г. от 14.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.06 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: