

Протокол

№

гр. София, 29.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав, в
публично заседание на 29.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Лилия Благоева, като разгледа дело номер **9645** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 9.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КОРПОРАЦИЯ ТОПЛИВО“ АД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР В. О. Щ., редовно уведомен, за него се явява адвокат Н. Ч., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РУО НА ОП „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014 – 2020Г. (И И.Д. ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГД“ ЕВРОПЕЙСКИ ФОНДОВЕ ЗА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ), редовно уведомен, за него се явява А. М., служител с юридическо образование (СлЮО), редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

Докладва постъпила молба на 28.01.2026 г. от РУО НА ОП „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014 – 2020 г., чрез юрк. А. М.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ – инж. И. Р. Д., редовно уведомен, явява се.

АДВОКАТ Ч. – Да се даде ход на делото.

СлЮО М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила молба на 28.01.2026 г. от РУО НА ОП „ИНОВАЦИИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТ“ 2014 – 2020 г. чрез юрк. А. М., с която се правят доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпило по делото заключение на СТЕ на 16.01.2026 г. в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВОКАТ Ч. – Запознат съм с постъпилото заключение, което е в срок. Не възразявам да се изслуша.

СлЮО М. – Възразявам да се изслуша заключението на вещото лице по съображения изложени в молбата.

СЪДЪТ по отношение направените възражения на процесуалния представител на ответника за изслушване на заключението на вещото лице ги намира за неоснователни. Поставените в молбата от процесуалния представител на ответника въпроси касаят евентуални пропуски или слабости в заключението – твърдения за такива, за които може да се вземе отношение като се изслуша вещото лице и след като му се зададат съответните уточняващи въпроси в тази връзка. Поради, което не намира пречка да се пристъпи към изслушване на вещото лице доколкото заключението му е депозирано в срок и страните са запознати със същото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на процесуалния представител на ответника за изслушване в днешно съдебно заседание на заключението на вещото лице по назначената СТЕ.

СлЮО М. – В експертизата на много места вещото лице твърди, че не са му представени документи както от управляващия орган, така и от доставчика на подписа, а именно „Инфонотари“ ЕАД. На нас лично вещото лице с молба е изискало веднъж документи в случая това са електронни документи, по които се извършва експертизата и ние сме ги представили. Нямаме данни какви са били въпросите към „Инфонотари“ ЕАД и съответно какво те са отговорили, което ни пречи да се подготвим за изслушване на заключението. Отделно от това доколкото в експертизата на много от въпросите се твърди, че не може да се отговори, защото не са представени документи, а очевидно в крайното заключение тези документи са важни за самото отговаряне на въпросите. Твърдим, че не може да се пристъпи към изслушване на заключението без да се представени всички документи.

СЪДЪТ не намира основание да ревизира определението си. Поставените от процесуалния представител на ответника възражения касаят евентуални слабости в заключението по отношение, на които съдът може да вземе отношение като изслуша заключението на вещото лице. В случай, че същото бъде оспорено от ответника същият може да направи доказателствено искане за допускане на допълнителна или повторна експертиза. Като допълнителна експертиза би се наложило тогава, когато вещото лице не е отговорило на въпросите, а повторна когато възниква съмнение в неговата правилност. В този смисъл процесуалния представител на ответника може да формулира своите искания с каквато възможност той разполага съгласно процесуалния закон, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възражението на процесуалния представител на ответника.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице: инж. И. Р. Д., на 61 години, българин, български гражданин, неосъждан, с висше техническо образование, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице инж. И. Р. Д..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Поддържам така направеното заключение. Нямам основания за допълнение и изменение.

На въпроси зададени от съдът, вещото лице Д. отговори:

На някои от въпросите не съм отговорил. Два пъти съм поискал с молба от „Инфонотари“ ЕАД да ми предоставят документите. При първият отговор ми казаха, че при тях има документи с еднотипни серийни номера. След това направих второ искане да ми предоставят тези документи, на което ми отговориха, че според тях поисканите документи не касаят експертизата. Това са двата отговора, които получих от „Инфонотари“ ЕАД на базата, на които не мога да отговоря дали лицата дори са били служители на ответника и по какъв начин са получили електронните подписи.

Мога да отговоря на поставените въпроси в цялост. Бих искал да ми предоставят документите на базата, на които са издадени и получени електронните подписи. В тази връзка представям Писмо изх. № 1958 от 29.12.2025 г. от „Инфонотари“ ЕАД, в което са описани съответните удостоверения. Точно тези удостоверения искам, които са описани в писмото. Описал съм всички документи, които са ми необходими подробно в писмото, което представям.

СЛЮО М. – Когато се запозная с искането мога да посоча дали имаме тези документи.

АДВОКАТ Ч. – Предоставям преценката на съда.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде дадена възможност на вещото лице да изготви заключението си като отговори на поставените въпроси в пълнота, която ВЛ не е сторило. В тази връзка следва да се изискат от „Инфонотари“ ЕАД всички изброени в Писмо изх. № 1958 от 29.12.2025 г. документи - декларация от титуляря с делегирани правомощия, декларация за предоставяне на лични данни и информация, искане за издаване на квалифицирано удостоверение, протокол за приемане на квалифицирано удостоверение, които са описани за всеки от титулярите, като в тази връзка да се изпрати копие от Писмо изх. № 1958 от 29.12.2025 г. на „Инфонотари“ ЕАД, в което са описани всички документи. Също така следва да бъдат изискани документите и справките, посочени в молба от 28.01.2026 г. от процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ НАМИРА, че в днешно съдебно заседание не следва да бъде приемано заключението на вещото лице, тъй като следва да му бъде дадена възможност да отговори изчерпателно на поставените въпроси.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКАТ от „Инфонотари“ ЕАД описаните в тяхно Писмо с изх. № 1958 от 29.12.2025 г. документи, като им се изпрати препис от протокола от днешно съдебно заседание и тяхното писмо.

ПРЕДУПРЕЖДАВА „Инфонотари“ ЕАД, че при неизпълнение на определението на съда на виновното длъжностно лице ще бъде наложена глоба.

ЗАДЪЛЖАВА „Инфонотари“ ЕАД да предостави исканите справки и документи, описани в молба от 28.01.2026 г. от ответника, чрез пълномощника му А. М. като им се изпрати препис от молбата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да бъде уведомено при постъпване на исканата информация – справки и документи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. – Уведомявам Ви, че от 09.02.2026 г. до 20.02.2026 г. няма да бъде в Европа.

АДВОКАТ Ч. – При положение, че при изслушване на вещото лице се установи, че заключението е непълно следва да му се даде възможност да отговори е пълнота на въпросите.

СЛЮО М. – Моля да бъде дадена възможност на вещото лице да отговори на въпросите като се изискат посочените документи.

УКАЗВА на вещото лице и му дава възможност в 5-дневен срок от днес да представи с молба документите, които са му нужни от „Инфонотари“ ЕАД за да отговори на въпросите, поставени към експертизата.

След постъпване на молбата от вещото лице да се издаде както удостоверение, така и същите документи да бъдат изискани служебно и от съда от „Инфонотари“ ЕАД.

СЪДЪТ освободи вещото лице инж. И. Р. Д. от съдебна зала.

За събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 12.03.2026 г. от 09.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: