

# Протокол

№

гр. София, 10.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в публично заседание на 10.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **9336** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. П. С. - П., редовно призван, се явява лично и се представлява се от адв. В. с пълномощно от днес и адв. Н., с пълномощни по делото.  
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДСП С., редовно призван, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.  
Явява се свидетелят Р. О. П., редовно призван.

АДВ. В.: Моля делото да се гледа при закрити врати, тъй като се засягат подробности от личния живот на жалбоподателката.

ЮРК. И.: Считам, че искането е основателно, с оглед интереса на децата.

По така направеното искане съдът счита, че същото е неоснователно, тъй като не са налице предпоставките по чл. 136, ал. 1 от ГПК за разглеждане на делото при закрити врати. В случая не се засяга в такава степен личния живот на жалбоподателката и не се излагат определени интимни подробности от същия, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** искането за разглеждане на делото при закрити врати.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДОКЛАДВА** постъпило на 05.02.2025 г. писмено заявление от жалбоподателката с приложения към него писмени доказателства.

АДВ. Н.: Представям и моля да приемете справка от банка ДСК за изтеглени суми от сметката на К. Т., както и съдебно-психологична и психиатрична експертиза, която е изготвена по досъдебното производство. Представям и моля да приемете договор за дарение на парична сума от бабата на жалбоподателката за сумата от 30 хиляди евро.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (лично): Моля да се приобщи по делото и протокол от дело на Административен съд – [населено място], което е приложено към моето заявление от 05.02.2025 г. Там има изявления относно малтретиране на големия ми син М. и изявления относно отглеждането на малкия ми син К., от които е видно, че хората, при които децата са настанени не обгрижват емоционалното състояние на децата. Посочено е, че М. не ходи на училище, а се обучава от баба и дядо, които са над 70 годишни. За малкия ми син е написано, цитирам: „Да го дадат, да си отиде в естествената среда.“, т.е. бебе на една година и половина да се пусне да се претърколи като питка по пътеката и да си отиде в неговата естествена среда. Това са изявления от лицата в протокола, които всъщност присъстват и в момента в залата.

АДВ. В.: Имаме искане да се разпита и бабата на жалбоподателката, а именно Т. Т., която ще отговори на въпроси, има ли жалбоподателката материално състояние и има ли възможност за гледане на децата.

ЮРК. И.: Относно искането за разпит на бабата на жалбоподателката считам, че въпросите, по които се иска да бъде разпитана подлежат на доказване с писмени доказателства, а не със свидетелски показания, поради което възразявам. Относно приемането на представения протокол от делото пред Административен съд – [населено място], аз не съм запозната с това дело и не знам каква е връзката с нашето дело и моля да не се прилага. Нямам доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (лично): По повод доказателствените обстоятелства относно разпита на моята баба, такива са предоставени в момента. Двата въпроса, на които тя ще отговори са във връзка с това как могат да се обгрижват нуждите на децата ми, тъй като по настоящем баба ми живее при мен.

По направените доказателствени искания от жалбоподателя съдът счита за основателно да се разпита лицето Т. Т. - баба на жалбоподателката, тъй като същата ще даде относими към предмета на доказване по настоящото дело сведения, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателката разпит на свидетелката Т. Т. – нейна баба.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към заявление от 05.02.2025 г. на жалбоподателката.

ПРИЕМА днес представените от процесуалния представител на жалбоподателката писмени доказателства.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелят.

СНЕМА самоличността на свидетеля

Р. О. П. - 39 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на съда свидетелят отговори:

Главен социален работник съм в консултативен център „Шанс“ към SOS Детски селища България. Миналата година имахме изпратено направление от дирекция „Социално подпомагане“ - С. за извършване на оценка на родителския капацитет на Г. С. – П. и също така указване на психологическа подкрепа за период от 6 месеца. Работата ни приключи в предварително договорен срок през август 2024 г.

На въпроси на адв. Н. свидетелят отговори:

Обясних на Г. С. – П. процедурите, по които ще работим в последствие. Изпълнението на заявката е чрез документи, които се подават в отдел „Закрила на детето“, а оценката на родителския капацитет изследва семейна история, битови условия, социално икономически статус, емоционална свързаност с децата и други. Това всичко дава обобщената оценка. Основно съм разговарял с Г. С. – П.. Работата ни стартира малко по-късно, предвид обстоятелствата. Направлението беше през месец март дошло при нас, а по това време тя беше в ареста. Ние направихме кореспонденция за осъществяване на среща на живо. В последствие ѝ беше променена мярката за неотклонение на под домашен арест и тогава стартира реално работата с нея. Имали сме две присъствени срещи на нейния адрес. Първата беше да се срещнем очи в очи, да се запознаем и да поговорим с нея. После имаше една заключителна среща в края на работния процес, за да получи обратна връзка от нас за цялостния период на работата. През останалото време срещите се осъществяваха на дистанционен формат през „Вайбър“ платформата. При стартиране на работата имахме и социален доклад от колегите от отдел „Закрила на детето“ – С.. Останалото основно сведение го имаме от Г. С. – П.. По нейни думи смятам, че е емоционално свързана с децата. Не мога да потвърдя на 100 процента, дали Г. отговаря на потребностите на децата. Не съм присъствал на контакти с нея и децата. При разговорите ми с нея е проявявала загриженост към децата. Притеснявала се е как се отглеждат децата. Коментирали сме какво е работила Г. С. – П., с какво се е занимавала и какъв ѝ е възгледът по отношение на възпитанието на децата ѝ. Относно задоволяване на базови нужди като храна, подслон и т.н., тя може да ги задоволи. Относно емоционалната свързаност не е имало контакт с децата и не мога да коментирам. Доколкото знам децата до последно са отглеждани на нейния адрес. Оценката от домашните битови условия бяха адекватни. На база на нашите посещения и комуникация с нея Г. С. – П. изглеждаше загрижена за децата. Условията в апартамента на Г. С. – П. са добри. Имаше обособена детска стая, която към онзи момент се ползваше от по-голямото дете, а малкото дете е спяло при нея. Голямото дете не беше започнало училище към онзи момент. Психиатричната експертиза на Г. не ми е била предоставена. Достъп до експертизата не си спомням, дали съм искал. Ние не организираме среща родител с дете.

АДВ. Н.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. В. свидетелят отговори:

Не си спомням да съм казвал тези неща, които цитирате от ръкопис от мултидисциплинарна среща проведена се на 23.08.2024 г. приложена от ДСП С. към настоящото производство. Не съм казвал, че няма емпатия към децата. Разговорите ни с госпожа П. протичаха в нормален тон, но в определени теми тона се изостряше не от

моя страна. Изострянето на тона се предизвикваше когато се коментираше бащината функция в семейството и потенциалното бащинство на В. М. върху малкото дете. В. М. е бил част от разговорите ни в позицията на предполагаем баща на малкото дете К.. В разговорите ни за семейна история тя спомена, че е несправедливо обвинена. Заявката към тогавашния момент беше за реинтеграция на децата в нейната семейна среда. Заключил съм, че финансовата независимост на госпожа П. е под въпрос, тъй като към онзи момент тя каза, че има запор върху банковите сметки.  
АДВ. В.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на жалбоподателката свидетелят отговори:

Относно изказването на колегата на мултидисциплинарната среща, че госпожа П. е била „параноична“ считам, че колегата е дипломиран и компетентен психолог, като това е негово мнение и аз не бих се наел да го коментирам.  
ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА (лично): Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелят остана в залата.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля

Т. Г. Т. - 86 годишна, неосъждана. Баба на жалбоподателката.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. В. свидетелката отговори:

В помощ на Г. С. – П. съм аз. Преместих се да живея при нея. Апартаментът, в който живеем е на много хубаво място. Оживено е и има много хубава природа. Апартаментът е светъл, чист, топъл, просторен, голям. Има три спални, една детска стая и една всекидневна. Голямата ми дъщеря също помага на Г., внукът ми, който е с юридическо образование, също помага. Приятели на Г. също идват и помагат. Аз съм винаги с нея и съм готова да ѝ помагам. Ако децата се върнат при Г., което е най-редно, тя ще се справи. Майката на Г. ѝ направи дарение от 30 хиляди евро, които пари тя пази без да ги харчи за издръжката на децата. Тя е прекрасна майка. Уравновесена е и много грижовна. Г. рисува и изработва сувенири, които сувенири се продават и с тези средства ние се справяме без да имаме нужда от друго. Ако се появи нужда от пари има от кой да вземем.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелката остана в залата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към писменото заявление на жалбоподателката от 05.02.2025 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата в цялост. Моля за срок за писмени бележки, с които ще представим и списък на разноски.

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на разноски по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. И.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: