

РЕШЕНИЕ

№ 706

гр. София, 10.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова
Ралица Романова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ДИМИТРОВ, като разглежда дело номер **3578** по описа за **2013** година докладвано от съдия Росица Драганова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], чрез упълномощения адв. К. А., срещу решение без номер и дата, постановено по н.а.х.д. № 10835 по описа за 2012 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 97 състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 12445-0185434 от 21.12.2011 г., издадено от заместник-директора на ТД на НАП С., с което на дружеството-касатор, на основание чл. 185, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗДДС е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер на 500 лв. за нарушение на чл. 33, ал. 2 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства.

Касаторът сочи, че решението е незаконосъобразно и неправилно, като постановено в нарушение на закона. Счита, че неправилно съдът не е приложил нормата на чл. 28 от ЗАНН, тъй като макар и да е било налице извършено нарушение, то поради своята малозначителност не е обществено опасно. Излага съображения, че разликата между междинния отчет от ФП и наличността в касата на обекта се дължи на заплащане на стоки, непосредствено преди проверката. От настоящата инстанция се иска решението да бъде отменено и да бъде постановено друго, с което да бъде отменено процесното

наказателно постановление или алтернативно – да бъде намален размерът на наложената имуществена санкция.

Ответникът – Зам. директор на ТД на НАП - С. – чрез процесуалния си представител в съдебно заседание пред настоящата инстанция - оспорва жалбата. Намира решението на СРС за законосъобразно и правилно и моли същото да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в 14-дневния срок по чл. 211, ал. 2 от АПК от надлежна страна и същата е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

За да постанови решението си, районният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля П. И. П. – актосъставител, както и писмените доказателства, представени с административно - наказателната преписка по издаване на атакуваното наказателно постановление и представените от касатора 3 бр. фактури за закупени стоки от 28.09.2011 г. Въз основа на тях съдът е възприел от фактическа страна, че на 28.09.2011 г. била извършена проверка от инспектори от отдел „Оперативни проверки” при ТД на НАП - С., в търговски обект бистро, находящ се в [населено място], пл. „Р. Д.” № 5, стопанисван от [фирма]. В хода на проверката е установено, че дневният оборот от монтирания в обекта ЕКАФП съгласно междинен отчет от ФП е в размер на 355,10 лв., а фактическата наличност в касата в обекта е в размер на 56,00 лв., съгласно изготвен опис на паричните средства. Фискалното устройство притежава функциите „служебно въведени” и „служебно извадени” суми. Паричните средства в началото на работния ден са в размер на 0,00 лв. Установената промяна в касовата наличност е в размер на 299,10 лв. и представлява извеждане на пари от касата, което не е отразено в книгата на дневните финансови отчети в момента на извършването на проверката. За констатациите от проверката е съставен протокол. На 08.11.2011 г. е съставен АУАН на дружеството за нарушение на чл. 33, ал. 2 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, въз основа на който е издадено и обжалваното НП.

При така установеното от фактическа страна, съдът е обосновал правни изводи, че дружеството е осъществило състава на нарушението, за което е била ангажирана административнонаказателната му отговорност.

След извършена служебна проверка за съответствието на обжалваното съдебно решение със закона, на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, което е релевирано и като самостоятелно основание в касационна жалба, Административен съд София – град, VII касационен състав, намира че в случая е налице посоченото основание за отмяна на обжалвания съдебен акт.

Настоящата инстанция възприема напълно установената от СРС фактическа обстановка. При правилно установената фактическа обстановка, необосновано и неправилно решаващият състав е приел, че жалбоподателят е осъществил състава на нарушението, за което е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Съгласно чл. 33, ал. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, за фискални устройства, които не притежават операциите "служебно въведени" и "служебно

изведени" суми, извън случаите на продажби, всяка промяна на касовата наличност /начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата/, се отбелязва в книгата за дневните финансови отчети в момента на извършването ѝ с точност до минутата.

В конкретния случай, при извършената проверка на 28.09.2011 г. в търговски обект - бистро, находящ се в [населено място], пл. „Р. Д.” № 5, стопанисван от [фирма], е установено, че търговецът не е изпълнил задължението си да отбележи в книгата за дневните финансови отчети на фискалното устройство всяка промяна на касовата наличност за деня. Изрично е отбелязано, обаче че фискалното устройство притежава функциите „служебно въведени” и „служебно извадени” суми. Следователно несъответствието между дневния оборот от монтирания в обекта ЕКАФП съгласно междинен отчет от ФП и фактическата наличност в касата в обекта представлява нарушение по чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, тъй като настъпилата промяна на касовата наличност не е била регистрирана във ФУ чрез операциите „служебно въведени” или „служебно изведени” суми.

По изложените съображения, настоящият състав приема, че касаторът не е осъществил състава на административното нарушение по чл. 33, ал. 2 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г., поради което неправилно е ангажирана административнонаказателната му отговорност за това нарушение.

По гореизложените съображения, касационната инстанция намира, че решението на СРС, предмет на касационен контрол, е неправилно и незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено и да бъде постановени друго, с което процесното НП да бъде отменено.

Мотивиран така и на осн. чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София - град, VII касационен състав, след съвещание,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение без номер и дата, постановено по НАХД № 10835/2012 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 97 състав, като вместо него ПОСТАНОВЯВА ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 12445-0185434 от 21.12.2011 г., издадено от заместник-директора на ТД на НАП С..

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.