

РЕШЕНИЕ

№ 15829

гр. София, 24.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 16.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **2724** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197 от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Старт Спед“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], [улица], офис 1, чрез управителя Р. Г., срещу Решение № ПО-17 / 20. 02. 2026 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С260022-023-0000400 от 09. 02. 2026 г. на публичен изпълнител при дирекцията.

В жалбата се излагат съображения, че наложените обезпечителни мерки са незаконосъобразни, тъй като не е налице обезпечителна нужда. Излага съображения, че не са налице установени публични задължения, които да подлежат на обезпечаване. Твърди, че се ограничава сериозно дейността на дружеството. По същество претендира постановяване на съдебно решение, с което наложените обезпечителни мерки, бъдат отменени. Претендира разносните по делото. Подробни съображения излага в писмена защита.

Ответникът- директора на ТД на НАП-С., чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221425007615-020-001 / 18. 12. 2025 г., е възложено извършването на ревизия на „Старт Спед“ ЕООД, [населено място].

С искане изх. № Р-22221425007615-039-001 / 03. 02. 2026 г., от страна на органа по приходите, е поискано налагането на предварителни обезпечителни мерки на дружеството, тъй като очаквания размер на задълженията е изключително голям.

С Постановление изх. № С260022-023-0000400 / 09. 02. 2026 г. публичен изпълнител при ТД на НАП С., е наложил обезпечителни мерки чрез запор върху налични и постъпващи суми в размер на 373 452,72 евро по банкови сметки, както и на вложени вещи в трезори, включително съдържание на касетите и суми предоставени на доверително управление, находящи се в „Обединена българска банка“ АД и „Уникредит Булбанк“ АД.

Срещу постановлението, е подадена жалба от страна на „Старт Спед“ ЕООД, която е оставена без уважение от директора на ТД на НАП С. с Решение № ПО-17 / 20. 02. 2026 г. Решението е връчено на 24. 02. 2026 г. на електронен адрес.

С жалба вх. № ЕВ-55-22-3328 / 02. 03. 2026 г. по описа на ответника, е оспорен акта и пред съда.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок, подлежащ на обжалване акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспорения административен акт е издаден от компетентния орган по чл. 197, ал. 1 от ДОПК.

В същото време, публичният изпълнител правилно е констатирал, че е постъпило мотивирано искане от орган по приходите, в което се излагат съображения, че събирането на предполагаемите публични задължения ще бъде затруднено или значително ще се затрудни, предвид особено големия размер на предполагаемите публични задължения, поради което е налице хипотезата на чл. 121, ал. 1 от ДОПК.

При налагането на предварителни обезпечителни мерки не е необходимо да има определени с влязъл в сила акт задължения. Необходимо и достатъчно условие е в хода на ревизията да се прецени че събирането на така установените задължения ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. В случая са изложени мотиви, защо ще се затрудни събирането на вземането, които съдът споделя изцяло. Видно е, че се касае за предполагаемо задължение в размер над 373 хил. евро, като дружеството няма недвижими имоти, които биха могли да послужат като обезпечение, както и не притежава ценни книги или МПС-та.

Съдът счита за неоснователни изложените доводи за липсата на яснота по отношение на нуждата от налагане на обезпечителни мерки. Както беше посочено по-горе, за налагането на обезпечение не е необходимо да има установени задължения, с влязъл в сила акт. Факта, дали дружеството има рискови доставчици ще се преценява в хода на ревизията и впоследствие евентуално от съда и не следва да се обсъжда в настоящото производство. В случая безспорно е налице искане за налагане на обезпечение, като съдът намира същото за мотивирано с оглед изложените доводи за липсата на достатъчно имущество, което да послужи за обезпечение на предполагаемите публични задължения.

Действително, с налагането на запор на сметките, вероятно се затруднява дейността на дружеството, но същото е имало и има възможност да иска замяна на наложените обезпечителни мерки с други, които не биха били толкова обременителни или да поиска определена част от постъпващите суми да останат за извършване на неотложни плащания.

От страна на органите по приходите няма как да знаят дали наличността по сметките е достатъчна да обезпечи в пълен обем предполагаемото публично задължение, поради което се налага запор върху всички притежавани от дружеството сметки. Както беше посочено, дружеството по всяко време може да иска замяна на едни обезпечение с друго, като това не се отразява на законността на вече наложените обезпечителни мерки и освен това точно при искането за замяна ще се прецени, дали предложените нови обезпечения са достатъчни по размер да обезпечат предполагаемите публични задължения.

Неоснователни са и доводите, че дружеството има задължения към кредиторите, които не може да изпълни, тъй като са блокирани банковите му сметки. Следва да се отбележи, че нормата на чл. 197, ал. 3 от ДОПК, предвижда отмяна на наложеното обезпечение само при неизпълнение на разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от ДОПК, но не и при нарушение на ал. 3 на чл. 121 от ДОПК.

В същото време, от страна на жалбоподателя в настоящото производство не бяха доказани предпоставките по чл. 197, ал. 3 от ДОПК, при които съдът отменя наложеното обезпечение. В рамките на делото не се представи от страна на жалбоподателя обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, които да обезпечат събирането на предложените за установяване публични задължения. От страна на жалбоподателя не беше доказано, че наложените предварителни обезпечителни мерки ще спрат извършваната от него дейност, въпреки твърденията изложени в жалбата в тази насока.

Доводите изложени в съдебното заседание, че дружеството развива дейност и има назначени работници, както и че има множество спечелени дела са неотнормими към спора, тъй като не установяват липсата на обезпечителна нужда.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалвания акт е издаден от компетентен орган и в съответната форма, като са спазени процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му и не страда от пороци обуславящи неговата отмяна.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва жалбоподателя да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение (каквото искане е своевременно направено), определено съобразно чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. По делото е проведено само едно съдебно заседание, като съобразно факта че се касае за спор без материален интерес и същия касае само обезпечителни мерки, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в близост до минималния размер, а именно – 100 евро.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на „Старт Спед“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], срещу Решение № ПО-17 / 20. 02. 2026 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение жалбата срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С260022-023-0000400 от 09. 02. 2026 г. на публичен изпълнител при дирекцията.

ОСЪЖДА „Старт Спед“ ЕООД, [населено място], [улица], офис 1, ЕИК[ЕИК], да заплати на ТД на НАП С., юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) евро.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: