

РЕШЕНИЕ

№ 37891

гр. София, 16.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в
публично заседание на 20.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9003** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 84, ал. 3 във вр. чл. 75, ал. 1, т. 2 и т. 4 във вр. чл. 8 и чл. 9 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано е по жалба на А. А. М., [дата на раждане] в С., гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН], чрез Адвокат Т. Л. - Софийска адвокатска колегия, със съдебен адрес: Гр. С., [улица], ет. 1, Против: Решение № 96 Х/05.08.2025г. на Интервюиращ орган ДАБ при МС на Република България, с което последният на основание чл.76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ не е допуснал последваща молба за предоставяне на международна закрила, с рег. № КП- 01-6061 от 21.07.2025 г. по описа на Държавна агенция за бежанците при МС (ДАБ-МС), депозирана от жалбоподателя до производство за предоставяне на международна закрила.

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно, поради допуснати при постановяването му съществени нарушения на административнопроизводствените правила и противоречие с приложимия материален закон, при допуснато съществено нарушение на административно производствените правила, при неизяснена фактическа обстановка и липса на задълбочен анализ на заявените обстоятелства, което е довело до необоснован и незаконосъобразен извод, а именно че не са налице предпоставките за допускане до производство за предоставяне на международна закрила. Иска се решението да бъде отменено и съдът да присъди направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят А. А. М., чрез АДВ. Т. Л. – редовно призован, явява се

лично и се представлява се от адв.Л.. Адвокат Л. поддържа жалбата, с която се иска отмяна на решението, с което решение не е допусната до производство последваща молба за търсещия закрила за предоставяне на международна закрила. Поддържа съображенията, изложени в жалбата. Моли при постановяване на решението съдът да съобрази с изявленията и позицията на МВнР на Република България, която е от 20.06.2025 г. и призовават български граждани да не посещават С.. Същата тяхна позиция е актуална и към настоящия момент. Посочен е и индекс на риск - Ниво 5, което е най-високото ниво. Моли съдът да се съобрази с позицията на ВКБООН, които призовават към преустановяване на отрицателните решения относно сирийските бежанци. Счита, че интервюиращият орган не е изследвал доказателствата, които са представени от търсещия закрила. Моли съдът да приеме, че жалбата е основателна. Положението в С. към момента на подаване на последваща молбата и към настоящия момент е основание за допускане на последваща молба, тъй като ситуацията в С. е несигурна и нестабилна. Моли съдът да приеме, че е налице ново обстоятелство допускащо последваща молба. Не е искала преразглеждане на предходното производство, заявява, че са представени нови факти и обстоятелства, които не са били обсъдени. Моли за срок за писмени бележки.

Ответникът Интервюиращ орган ДАБ при МС на Република България – редовно призован, се представлява от юр.П.. Юрисконсулт П. счита, че решението за правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна. Поддържа изложеното в решението. Разглежда се само това, което е представено като доказателства от жалбоподателя с последващата молба. В предходното производство, същият е заявил, че поради икономически причини е напуснал страната си. В днешното съдебно заседание заяви, че поддържа предходния режим на Б. А., а тогава през м.08.24 г. е напуснал режима на Б. А., а адв. Л. каза, че брат му поддържа режима на Б. А.. Молбата му за регистриране като кандидат бежанец е от 07.08.2025 г. Според нея този човек е дошъл в България по икономически причини и той е мигрант, а не бежанец. Правилно интервюиращият орган е преценил тези доказателства по молбата, че са неотнормими за него и са нови такива. По отношение на представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства желателно е докато навлезе новото правителство на власт български граждани да не посещават такива държави. Позицията на МВнР се отнася за български граждани и това не е основание за предоставяне на статут. Счита, че решението е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна. Поддържа изложеното в решението. Разглежда се само това, което е представено като доказателства от жалбоподателя с последващата молба. В предходното производство, същият е заявил, че поради икономически причини е напуснал страната си. В днешното съдебно заседание заяви, че поддържа предходния режим на Б. А., а тогава през м.08.24 г. е напуснал режима на Б. А..

Адв. Л. – Търсещият закрила заяви, че брат му поддържа стария режим на Б. А., а не той лично. СГП – редовно уведомена, явява се прокурор К..

Прокурорът счита, че жалбата е неоснователна, а решението намира за правилно. Счита, че не са налице нови факти и обстоятелства, които да налагат допускането на последваща молба. Представя се становище относно българските граждани да не пътуват до С., но то касае българските граждани, а не сирийските. Жалбоподателят е сирийски гражданин.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235, ал.2 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Първоначално жалбоподателят е поискал закрила с молба входящ № 2250 от 07.08.2024 г. на РПЦ - Х., с която кандидатът е регистриран като А. А. М. от мъжки пол, [дата на раждане] в [населено място], обл. Д. Алзор, С., гражданин на С., етническа принадлежност - арабин,

вероизповедание: мюсюлманин - сунит, семейно положение - неженен, ЛНЧ [ЕГН]. Личните му данни са установени въз основа на подписана декларация по чл. 30, ал. 1, т. 3 от ЗУБ, тъй като молителят не е представил документи, удостоверяващи неговата самоличност.

С решение № 11188 от 28.10.2024 г. на председателя на ДАБ при МС на жалбоподателят е отказано предоставянето на статут на бежанец и хуманитарен статут в Република България. Чужденецът е обжалвал горепосочения административен акт. С решение № 5867/17.12.2024 г. Административен съд - Хасково е отхвърлил жалбата на сирийския гражданин. С Решение Върховният административен съд на Република България, оставя в сила Решението на Административен съд - Хасково.

Последващата молба на чуждия гражданин е депозирана в ДАБ при МС, с вх. № КП- 01-6061 от 21.07.2025 година. На молителя е изпратено съобщение с информация, относно процедурата по предварително разглеждане, на подадена последваща молба за международна закрила.

С подаването на своята последваща молба, жалбоподателят отправил искане за повторна регистрация, тъй като в разпоредбата на чл. 76а от ЗУБ било записано, че преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, АО преценявал нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2.

Молителя мотивирал своята последваща молба за закрила с твърдения за настъпване на нови обстоятелства относно личното му положение и държавата му на произход. Споделил, че след свалянето на режима в С., властта била взета от „Х. Т. аш Ш.". Към настоящият момент размириците все още продължавали, вследствие на, което най - потърпевши били, цивилните граждани. Смята, че завръщането му в С. би застрашило свободата и живота му. Изтъква още, че семейството му било принудено да избяга за С. А. и Й., за да се спаси от терористи, които хвърляли бомби по-дома им. Брат му бил задържан и пребит, защото отказвал да се присъедини към тях.

Жалбоподателят представил: копия на три броя сирийски национални паспорти (непреведени), които нямали отношение към последващата молба и никъде в нея не било обяснено поради каква причина са представени. Представени били и три броя снимки на полугол мъж, който има следи по гърба. Чуждия гражданин твърди в молбата си, че брат му е бил пребит, но снимковия материал по никакъв начин не доказал, че това е неговия брат. Било прието, че всички представени доказателства, не засягат лично А. А. М..

По време на предходното производство за международна закрила, видно от протокол от проведено интервю с Рег. № УП 33764/11.09.2024 година, жалбоподателят разказал, че е роден и живял до напускането на страната си в [населено място]. Посочил, че е напуснал С. заради войната, лошото икономическо състояние на страната и нежеланието му да бъде мобилизиран за военна служба. Жалбоподателят споделил, че в началото на войната било спокойно, но постепенно в района започнали да се водят сражения между сирийската армия и различни въоръжени групировки. Добавя също, че в [населено място] имало присъствие на американски войски, ирански военни части, правителствени сили и арабски племена. Това обстоятелство го карало да се опасява за сигурността си. Споделил също, че животът в С. бил много труден вследствие на войната. Икономическото положение на страната му било много лошо. Нямаło и най нормалните условия за живот - ток, вода и безработицата била голяма. Заявява, че не е отбил задължителната си военна служба и не е получавал призовка за армията, но се опасявал да не бъде призован. Според закона в С. той подлежал на задължителна служба, като вероятността да бъде мобилизиран допълнително го мотивирала да напусне С.. Чужденецът посочил, че от началото на военните действия до напускането на страната не е бил подложен на преследване от никоя групировка в С.. Казва, че последният инцидент свързан със сигурността в [населено

място] бил през 2020 г., жалбоподателят обяснил, че не иска да се завърне в страната си по произход, защото там нямало нормални условия на живот и сигурност. Споделя, че в страната си по произход не е имал проблеми заради своята етническа принадлежност /арабин/ и заради изповядваната от него религия /мюсюлманин - сунит/. Казва, че е подал молба за закрила в Република България, защото е мирна европейска държава. Декларира, че не е имал проблеми със сирийските власти и не е бил арестуван, съден или осъждан. Заявява, че не е членувал в политически партии или организации.

Прието е, че повторната молба на кандидата не може да се приемат, като категорично доказателство на изложените от жалбоподателя твърдения, защото не може да се обоснове извод за осъществено преследване спрямо молителя.

Според АО, трябвало да бъде отбелязано, че Решение № 11188 от 28.10.2024 г. на Председателя на ДАБ при МС е било обжалвано пред Административен съд - [населено място] и пред Върховен Административен съд - София, но и при двете обжалвания жалбоподателят, не е посочил тези твърдени от него нови обстоятелства.

Въз основа на изложеното по-горе се породили съмнения относно достоверността на завените от жалбоподателят нови обстоятелства и всичко това довело до извода, че те са заявени с единствената цел да удостоверят обстоятелства, релевантни за допускането на последващата молба до производство за международна закрила. Представената информация не сочела наличието на нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение.

В приложената по преписката информационна справка с вх. № МД-02- 374/03.07.2025 г. на Дирекция „Международна дейност“ на ДАБ ставало ясно, че "На 27 ноември 2024 г. ислямистката групировка "Х. Т. ал Ш." (Hayat Tahrir al-Sham, HTS), чийто контрол преди това е ограничен до части от провинциите А. (Х.) и И., започнала голяма офанзива в С. С., в сътрудничество със съюзни бунтовнически фракции. Първоначално бунтовниците превзели А. (Х.), втория по големина град в страната, на 5 декември пада [населено място], а два дни по-късно е превзет и третият по големина град в С., Х.. Междувременно бунтовнически сили от Ю. С. навлезли в [населено място], който изиграл централна роля във въстанието през 2011 г., и поемат контрол над повече от 90% от провинцията, докато правителствените сили постепенно се изтеглят. В провинция С. фракциите на друзите поели управлението на региона, консолидирайки опозиционните структури в южната част на страната. Тези групи формирали т. нар. Южно оперативно командване (Southern Operations Room), за да координират въстанието и били първите, които пристигнали в Д.. Въпреки това, след пристигането на HTS в столицата, посочените групи се оттеглили в Д.. На 8 декември 2024 г. бунтовниците, водени от HTS, навлезли в Д. и декларирали победа, а същия ден президентът Б. А. напуснал страната, след което получил убежище в Русия. На 29 януари 2025 г. А. ал Ш., който на практика ръководел страната след падането на режима на А., бил назначен за временен президент на С., конституцията от 2012 година била суспендирана, а парламентът бил разпуснат.

Преходно правителство, сформирано от "Х. Т. ал Ш." и други милиции, заявили ангажимент да стабилизира нацията и да изготвят нова конституция в рамките на три години. На 29 януари 2025 г. А. ал Ш., известен още като А. М. ал Г., бил назначен за преходен президент и очертал планове за насърчаване на помирението и приобщаването, същевременно подчертавайки важността на запазването на националното единство. В края на януари 2025 г. преходната администрация анулира конституцията на С. от 2012 г. и разпуснала парламента, военните и службите за сигурност на предишното правителство. А. ал Ш. обявил серия от мерки, сред които създаването на временен законодателен съвет, обща амнистия за войниците от сирийската армия, премахване на наборната военна служба и начало на процес на реинтеграция за бивши правителствени и

военни служители, включително високопоставени служители.

На 13 май 2025 г. президентът на САЩ Д. Т. заявил, че ще разпорежи отмяна на санкциите срещу С. по молба на престолонаследника на С. А., което е важна промяна в политиката на САЩ преди очакваната среща със сирийския президент А. ал Ш.. "Ще наредя прекратяването на санкциите срещу С., за да им дам шанс за величие", казва Т. на инвестиционен форум в Р., в началото на обиколката си в арабските държави от П. залив и допълва: "Време е [сирийците] да блеснат. Ще ги премахнем [санкциите] всичките". Американският президент заявява, че е взел решението след разговори със саудитския престолонаследник М. бин С. и турския президент Р. Е., чиито правителства последователно настояват за отмяна на санкциите. Премахването на американските санкции, откъсващи С. от световната финансова система, ще проправи пътя за по-голямо участие на работещите в С. хуманитарни организации, улеснявайки чуждестранните инвестиции и търговията, докато страната се възстановява.

В бюлетин на Върховния комисариат за бежанците на ООН (ВКБООН) от 26 юни- 2025г. се посочва, че към 26 юни 2025 г., считано от 8 декември 2024 г., около 628 029 сирийци са преминали обратно в С. от съседни страни. С това общият брой на сирийските граждани, завърнали се в С. от началото на 2024 г., става 988 869 души, като тази цифра е изчислена въз основа на триангулация на данни от С., Турция, Л., Й., И., Е. и други държави. По отношение на вътрешното разселване, според последните данни на Работната група за вътрешно разселени лица, към 26 юни 2025 г. (считано от 8 декември 2024 г.) 1 513 861 вътрешно разселени лица (ВРЛ) са се завърнали по домовете си. Макар тези цифри да отразяват нарастващата надежда, инцидентите със сигурността продължават да подчертават необходимостта международната общност да бъде търпелива и да подкрепя политическия преход, ръководен от С..

На 11 декември 2024 г. коалицията от бивши опозиционни сили, водена от "Х. Т. ал Ш." (HTS), установява пълен контрол над източния сирийски [населено място] ал Зор. В източната част на провинция Д. ал Зор се провеждат демонстрации с искане водените от HTS сили да поемат контрола над района и според твърденията, в резултат на това някои командири на кюрдските Сирийски демократични сили (SDF) дезертират.

Значителна концентрация на свързани със сигурността инциденти през референтния период се наблюдава в определени области в рамките на някои провинции, като около 56% от инцидентите в провинция Д. ал Зор са станали в окръг Д. ал Зор.

Училищата в провинция Д. ал Зор, Източна С., се нуждаят от реконструкция и възстановяване, тъй като десетки от тях в града и в провинцията не работят по различни причини, включително превръщането на някои във военни обекти на [бившия] режим и И., както и обстрел, който нанася щети на много от сградите.

Организацията "Сахем" започва кампания, озаглавена "Изграждане на надежда" и имаща за задача да окаже подкрепа на образователния сектор в провинция Д. ал Зор. Инициативата цели да осигури училищни консумативи, да подобри училищната инфраструктура, да подпомогне учители и ученици и да осигури непрекъснатост на образователния процес в светлината на настоящите предизвикателства. Програмата цели да подпомогне учители и ученици в Д. ал Зор конкретно в райони, където има значителен недостиг на училищна инфраструктура, в допълнение към икономическата криза, която прави продължаването на обучението по-трудно. Кампанията се осъществява в сътрудничество с образователната дирекция на Д. ал Зор и ще продължи до постигане на заложените цели. Д. ал Зор сграда от тежки икономически условия, засягащи пряко образователния сектор и статистиката показва, че 179 училища (39 от които напълно разрушени) имат нужда от възстановяване.

Доверителният фонд за възстановяване на С. (Syria Recovery Trust Fund, SRTF) наскоро одобрява стартирането на Фаза II на своята интервенция "Подкрепа на здравните услуги в провинциите Р. и Д. ал Зор". Тази инициатива идва в отговор на увеличената необходимост в Североизточна С., където достъпът до здравеопазване е ограничен поради нефункциониращи съоръжения, недостиг на финансиране и голямо търсене. Втората фаза на здравната интервенция на SRTF ще подобри медицинските услуги в провинциите Д. ал Зор и Р.. В Д. ал Зор подкрепата ще разшири единствената безплатна болница, обслужваща над 327 400 души, чрез създаване на денонощно спешно отделение, педиатрични и гинекологични клиники, родителско отделение с операционна зала и скрининг за недохранени деца и бременни жени. Болницата също така ще предлага стационарни педиатрични грижи, неонатални услуги, радиология, лаборатория и аптека, заедно с пилотен проект за споделяне на разходите за избрани услуги, които не са животоспасяващи. Десетмесечната интервенция с бюджет от 1,6 милиона евро има за цел да предостави 147 756 медицински консултации на 70 980 преки бенефициенти и по-конкретно 30 080 души в Д. ал Зор и 40 900 души в Р. ще получат животоспасяващи здравни услуги...".

Изложеното в справката довело до извода, че конфликта в С. затихва. От така представената актуална информация било видно за АО, че се наблюдава съществена промяна в политическата и икономическата ситуация в С. в посока подобрение на условията на живот и безопасност. Следвало да се вземе предвид и обстоятелството за влиянието на международни организации на територията на С., които предлагат услуги за закрила и подкрепа в полза на вътрешно разселени лица, търсещи убежище лица, бежанци, завърнали се лица и приемачи общности. Наложил се извода, че в страната на произход на молителя, С., не е наличен въоръжен конфликт при който насилието да е на толкова високо ниво, че да съществува разумна вероятност да генерира общ риск от тежки посегателства за живота и сигурността на всяко лице, независимо от самоличността му, единствено поради физическото му присъствие на тази територията.

В обобщение се формирал извода, че в подадената от жалбоподателя последваща молба не се откриват нови факти и обстоятелства, от значение за предоставяне на статут по ЗУБ - касаещи държавата им по произход, данни за застрашаване на техния живот или на свободата им, на основание раса, религия, националност, политическо мнение или принадлежност към определена група, или излагане на опасност от изтезание или други форми на жестоко, нечовешко или унижително отнасяне или наказание.

По време на предходното производство за международна закрила на жалбоподателя, не е установено наличие на безогледно насилие в страната им на произход. Сирийският гражданин изрично е заявил, че не е политически ангажиран, поради което не може да се приеме, че той е лично засегнат и преследван в страната си. От изложеното ставало ясно, че в страната му на произход не са налице обстоятелства, които да обуславят допускане на последващата му молба за закрила, до производство по общия ред.

При преценка на последващата молба с вх. № КП-01-6061 от 21.07.2025 година в която жалбоподателят не се позовавал на новонастъпили обстоятелства за личното му положение или относно държавата му по произход се наложил извода, че производството за предоставяне на международна закрила не следва да се образува. Предвид изложеното, на основание чл. 76 б, ал. 1, т. 2 от Закона за убежището и

бежанците, приемам следното ответникът не допуснал последваща молба с вх. № № КП-01-6061 от 21.07.2025 г. на А. А. М. до производство за предоставяне на международна закрила.

При така установеното от фактическа страна, от правна съдът намира следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена срещу годин за оспорване административен акт, от надлежна страна, за която е налице правен интерес от търсената защита и при спазване на законоустановения срок за обжалване.

Съдът, като прецени доказателствения материал по делото, както и валидността и законосъобразността на обжалвания административен акт с оглед основанията, визирани в разпоредбата на чл. 146 от АПК, счита жалбата за неоснователна.

Оспореното решение представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визирани в разпоредбата на чл. 146 АПК, /така наречените условия за редовно действие на административните актове/. При преценката, съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – това е Интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ, на когото изрично по силата на чл. 48, ал. 1, т. 10 от ЗУБ, Председател на ДАБ при МС на РБ е предоставил правото да провежда ускорено производство по реда на Глава шеста, раздел Втори от Закона за убежището и бежанците. Спазени са изискванията на чл. 59 АПК за форма. Решението съдържа предвидените в чл. 59, ал. 2 АПК задължителни реквизити с означение на фактическите и правните основания за издаването му чл. 76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ.

При издаването на решението, интервюиращият орган е спазил процесуално-правните и материално-правните разпоредби на ЗУБ и АПК.

Производството е образувано на основание чл. 76б от Закона за убежището и бежанците, регламентиращ процедурата по предварително разглеждане на подадена последваща молба за международна закрила.

В процедура по предварително разглеждане на последваща молба за международна закрила, като в чл. 76а ЗУБ е посочено, че преди да се пристъпи към разглеждането по същество на последваща молба за международна закрила, се преценява нейната допустимост съгласно чл. 13, ал. 2. В чл. 76б от ЗУБ е доуточнено, че в срок до 14 работни дни от подаването на последващата молба за международна закрила интервюиращият орган единствено въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, без да се провежда лично интервю, взема решение, с което допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила или не допуска последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. За молби, подадени по реда на чл. 58, ал. 4, срокът по ал. 1 започва да тече от получаването на молбата в Държавната агенция за бежанците. Изрично по силата на алинея 3-ако в срока по ал. 1 не бъде взето решение, последващата молба за международна закрила се смята за допусната до производство за предоставяне на международна закрила. Решенията по ал. 1 се връчват по реда на чл. 76, а по аргумент от нормата на алинея 5 на чужденец, подал последваща молба за международна

закрила, се извършва регистрация в срок до три работни дни от допускането на молбата му до производство за предоставяне на международна закрила.

В конкретния случай, чужденецът е депозирал последваща молба за предоставяне на закрила рег. № УП- 35575 от 29.05.2025 г.

Според легалното определение на § 1 т.6 от ДР на ЗУБ „последваща молба“ е молба за предоставяне на международна закрила в Република България, която чужденецът подава, след като има прекратена или отнета международна закрила или производството за предоставяне на международна закрила в Република България е приключило с влязло в сила решение и чужденецът не е напуснал територията на Република България. Легално определение на понятието „последваща молба“ е дадено и в чл. 2, буква е от Директива 2013/32/ЕС, според която „последваща молба“ означава молба за международна закрила, подадена след вземането на окончателно решение по предишна молба, като това включва и случаите, когато кандидатът изрично е оттеглил молбата си, и случаите, когато решаващият орган е отхвърлил молбата след нейното негласно оттегляне в съответствие с член 28, параграф 1.

Подадената от чужденеца, търсещ международна закрила молба от 20.12.2024 г. представлява последваща такава по смисъла на цитираната разпоредба на параграф 1, т. 6 от ДР на ЗУБ (при наличие на влязло в сила решение, с което е приключило производството по предоставяне на международна закрила и то в посока отказ да бъде предоставена международна закрила). С оглед разпоредбата на чл. 76б от ЗУБ интервюиращия орган при ДАБ към МС в срок от 14 работни дни от получаване на последващата молба за закрила, без да провежда интервю и то само въз основа на писмени доказателства, представени от чужденеца, следва да вземе решение, което в конкретния случай е недопускане на последващата молба до производство за предоставяне на международна закрила. Законодателят е предвидил ограничение относно срока, в който може да се вземе решението - 14 работни дни от подаване на молбата, който срок е преклузивен и ако интервюиращият орган в този срок не вземе решение по реда на чл. 76б, ал. 1, т. 1 или т. 2 се смята, че последващата молба е допусната до производство за предоставяне на международна закрила. Интервюиращият орган именно в този предвиден срок от 14 работни дни от подаване на последващата молба за предоставяне на международна закрила е издал решението си, с което не е допуснал молбата за разглеждане в производството по предоставяне на международна закрила.

Съществено е, че това производство е предхождащо същинското производство по разглеждане на молбата за предоставяне на закрила и целта му е предварително разглеждане на молбата преди да бъде допусната до разглеждане в производство по общия ред. Нещо повече дори, самата цитирана по-горе Директива допуска при последваща молба да не се провежда лично интервю с подалия такава последваща молба. Наред с това, в конкретния случай, интервюиращ орган при ДАБ към МС е спазил и РАЗДЕЛ IV - Член 40 - Последваща молба от Директивата - когато лицето, което е подало молба за международна закрила в държава-членка, предостави допълнителни сведения или подаде последваща молба в същата държава-членка, тази държава-членка разглежда тези допълнителни сведения или елементите на последващата молба в рамките на разглеждането на предходната молба, или в рамките на разглеждането на преразглежданото или обжалваното решение, доколкото в тази рамка компетентните органи могат да отчетат и разгледат всички елементи в подкрепа на новите сведения или

последващата молба. С цел вземането на решение относно допустимостта на молба за международна закрила съгласно член 33, параграф 2, б. „г“ първоначално последващата молба за международна закрила е предмет на предварително разглеждане с цел да се определи дали по тази молба са се появили или са били представени от кандидата нови елементи или нови факти, които са свързани с разглеждането на това дали кандидатът отговаря на условията за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС. Ако в предварителното разглеждане по параграф 2 бъде заключено, че са установени или представени от кандидата нови елементи или факти и те увеличават в значителна степен вероятността кандидатът да бъде признат за лице, на което е предоставена международна закрила по силата на Директива 2011/95/ЕС, разглеждането на молбата продължава в съответствие с разпоредбите на глава II. Държавите-членки могат да предвидят и други причини за последваща молба, която да бъде допълнително разгледана, а когато последващата молба не е разгледана допълнително в съответствие с настоящия член, тя се счита за недопустима в съответствие с член 33, параграф 2, б. „г“. Самите процедурни правила относно разглеждането на последващите молби са уредени в чл. 42 от Директива 2013/32/ЕС, като е предоставено на държавите-членки право да могат да уредят в националното си законодателство правила за предварителното разглеждане съгласно член 40. Тези правила могат, освен другото, да задължават съответния кандидат да посочи фактите и да изложи доказателства, които оправдават новата процедура.

Интервюиращ орган при ДАБ към МС е обсъдил представената молба от страна на търсещия закрила, като е приел, че той не се позовава на нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход, обосноваващи риск за живота и свободата и в страната на произход, които да обуславят допускането на неговата последваща молба до производство за предоставяне на международна закрила. Интервюиращият орган е анализирал заявените факти в молбата за закрила, като е приел, че в страната на произход на молителя, не е наличен въоръжен конфликт при който насилието да е толкова високо, че да съществува разумна вероятност да генерира общ риск от тежки посегателства за живота и сигурността на всяко лице, независимо от самоличността му, единствено поради физическото му присъствие на тази територията.

Представените в последващата молба на молителя факти и обстоятелства правилно не са приети за нови, че са от съществено значение, за положението в страната му на произход, тъй като от приложената по преписката справка за състоянието на Р. Турция, която е официален документ не се установяват нови обстоятелства от съществено значение, включително и за личното положение на жалбоподателя.

Съдът намира за основателен изводът на административния орган за недостоверност и непоследователност на твърденията на жалбоподателя относно наличието на опасност за неговия живот във връзка със заявената от него различна сексуална ориентация.

В разпоредбата на чл.13, ал.2, т.4 от ЗУБ е предвидено,че производството за предоставяне на международна закрила не се образува, а образуваното се прекратява, когато чужденецът е подал последваща молба, в която не се позовава на никакви нови обстоятелства от съществено значение за личното му положение или относно държавата му по произход. Законосъобразно интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ не е допуснал молбата за разглеждане до производство за предоставяне на международна закрила.

Ето защо и по изложените съображения, настоящата съдебна инстанция намира, че оспореното решение отговаря на изискванията за редовно действие на административните актове, предпоставя отхвърляне на предявената срещу него жалба и води до потвърждаването му.
Воден от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. А. М., [дата на раждане] в С., гражданин на С., ЛНЧ [ЕГН], чрез Адвокат Т. Л. - Софийска адвокатска колегия, със съдебен адрес: Гр. С., [улица], ет. 1, Против: Решение № 96 Х/05.08.2025г. на Интервюиращ орган ДАБ при МС на Република България, с което последният на основание чл.76б, ал. 1, т. 2 от ЗУБ не е допуснал последваща молба за предоставяне на международна закрила, с рег. № КП- 01-6061 от 21.07.2025 г. по описа на Държавна агенция за бежанците при МС (ДАБ-МС), депозирана от жалбоподателя до производство за предоставяне на международна закрила.

На основание чл. 138, ал. 1 АПК, препис от решението да се изпрати на оспорващия и на интервюиращ орган при ДАБ към МС на РБ.
Решението е окончателно и не подлежи на касационно обжалване, съгласно разпоредбата на чл. 85, ал. 4 ЗУБ.