

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9577

гр. София, 06.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в закрито заседание на 06.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

като разгледа дело номер **7031** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от „Базалт България“ ООД срещу Решение №КЗЗ-05 от 24.06.2022г. на Комисия по чл. 17, ал.1, т.1 от ЗОЗЗ при Областна дирекция „Земеделие“ В. Т., с което се отказва по същество промяна на предназначението на заявените от дружеството 18650 кв.м. земеделска земя, съставляваща имоти с №№ПИ 21138.222.105; ПИ 21138.222.97; ПИ 21138.164.25; ПИ 21138.176.43; 21138.222.103; 21138.222.101; ПИ21138.222.99; 7029523.5 по КККР на [населено място], [община] и ПИ 70295.23.5, собственост на „Базалт България“ ООД, четвърта категория, по КККР, [община], [населено място].

С Решение № 6447/03.11.2022г., постановено по делото, съдът е приел жалбата за основателна, обявил е нищожността на оспорения акт и е изпратил преписката по компетентност на Комисия за земеделските земи при Министерство на земеделието. Със същото ответникът е осъдена да заплати сторените и претендирани разноски, вкл. адвокатски хонорар в размер на 7 200 лева.

Постъпила е молба от ответника с искане по чл. 248 от ГПК с искане за изменение на решението в частта на разноските, като са посочени мотиви за невъзможността на органа да организира защитата си чрез процесуално представителство, респ. да ангажира възражение за прекомерност на договорения хонорар от жалбоподателя в срок.

Същата е изпратена на другата страна, която е ангажирала становище, че молбата се явява недопустима, поради преклузия на правото на страната да претендира прекомерност.

Съдът намира молбата за неоснователна, тъй като правото на възражение по чл. 78, ал. 5 от ГПК на страната е преклудирано. В съответствие с разпоредбата на чл. 78, ал. 5 ГПК, субсидиарно приложима на основание чл. 144 АПК, ако заплатеното от страната адвокатско възнаграждение е прекомерно с оглед действителната фактическа и правна сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди

възнаграждение в по-нисък размер, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата. Така предоставеното право следва да бъде упражнено от страните по делото до приключване на устните състезания пред съответната съдебна инстанция. В конкретния случай безспорно се установява по делото, че ответникът не е направил възражение за прекомерност по чл. 78, ал. 5 ГПК. Такова искане не е заявено в представеното по делото становище, нито е направено и в откритото съдебно заседание. Направеното за първи път искане по чл. 78, ал. 5 ГПК от ответника е едва с молбата за изменение на определението в частта за разноските, тоест след приключване на последното заседание, поради което се явява несвоевременно заявено, след като възможността да се прави такова искане вече е преклудирана. Всички претенции на страните, свързани с присъждане на направените от тях разноски следва да бъдат заявени до приключване на устните състезания в заседанието, в което делото е обявено за решаване.

Съдът е изложил мотиви по този въпрос и в решението, като е посочил, че времевият период за подготовка и запознаване с материалите по делото е бил достатъчен, за да може ответникът да организира защитата си, вкл. по отношение на разноските.

Споделя се и възражението в отговора на молбата, че такова възражение е можело да бъде подготвено и реализирано и с депозираното по делото в писмен вид становище, както и че данни за обективна невъзможност за явяване на процесуален представител по делото са заявени едва с тази молба, а не и в проведеното открито съдебно заседание.

По изложените съображения, съдът намира молбата за неоснователна.

Воден от горното и на основание чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата от Областна дирекция „Земеделие“ В. Т. за изменение на Решение № 6447/03.11.2022г., постановено по АД 7031/2022г. в частта за разноските.

Определението подлежи на оспорване по реда на оспорване на основното решение.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

**СЪДИЯ:**