

Протокол

№

гр. София, 15.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 15.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8251** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СТРОИТЕЛ ЕООД – редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно призована, не се явява.

Депозирана е молба на 15.01.2024г. от вещото лице, с която уведомява съда, че не е успяла да изготви назначената ѝ съдебно-счетоводна експертиза и моли за допълнителен срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Д. – Не възразявам да се даде възможност на вещото лице.

Юрк. К. – Не възразявам да се даде възможност на вещото лице.

СЪДЪТ счита молбата на вещото лице за основателна, във връзка с което следва да бъде даден допълнителен срок на вещото лице за изготвянето на назначената по делото съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. Д. – Представям становище във връзка с дадената ми възможност в предходно съдебно заседание, да взема становище по направеното от процесуалния представител на ответника оспорване.

Юрк. К. – Уточнявам, че по 2-ра точка няма разминаване с това, което съм посочила в молбата си. Аз съм установила на база данни в Търговския регистър, че М. Б. е актуалния управител, но към предходен период - управител е бил Н. Г. и е подписвал част от документите. Оспорила съм и неговия подпис. Описала съм всички тези релевантни факти, относно представителната власт по отношение на „Андора“ ЕООД на страница 1 и 2, като оспорвам подписите на съответните лица, които са имали представителна власт за съответните периоди. Не считам, че има някакво разминаване.

Адв. Д. – Желая да се ползвам от оспорените от ответника документи.

Във връзка с направеното искане от страна на ответника, с молба представена в открито съдебно заседание на 13.11.2023 г., СЪДЪТ открива производство по оспорване истиността на всички описани документи в молбата по реда на чл.193 от ГПК, а именно:

1. Автентичността на подписа на М. Г. Б., ЕГН [ЕГН] – актуален управител на „АНАДОРА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] във всички заверени документи по т.2

- подписа му в описа на представените документи - т. 2.1

- заверените с неговия подпис процеси и фактури от „АНАДОРА“ ЕООД, описани в т. 2.2, т. 2.3, т. 2.4, т. 2.5, т. 2.6, т. 2.7, т. 2.8, т. 2.9, т. 2.10, т. 2.11 и заверените с неговия подпис договори за строителство, приемо-предавателни протоколи и протоколи-акт обр. 19. описани в т. 2.2.1, т. 2.2.2, т. 2.2.3.; т. 2.3.1, т. 2.3.2, т. 2.3.3; т. 2.4.1, т. 2.4.2., т. 2.4.3.; т. 2.5.1., т. 2.5.2., т. 2.5.3; т. 2.6.1, т. 2.6.2., т. 2.6.3; т. 2.7.1, т. 2.7.2, т. 2.7.3; т. 2.8.1, т. 2.8.2., т. 2.8.3; т. 2.9.1, т. 2.9.2, т. 2.9.3; т. 2.10.1, т. 2.10.2., т. 2.10.3; т. 2.11.1, т. 2.11.2, т. 2.11.3;

- заверените с неговия подпис фактури от предходните доставчици „Си Ейч Ел България“ ЕООД, „Техномакс БГ“ ЕООД, „Еф-Джи Ай Интернешънъл“ ЕООД, „Уиш Бюти“ ЕООД и заверените с неговия подпис приемо-предавателни протоколи и протоколи-акт обр. 19. описани в т. 2.12.1, т. 2.12.2; т. 2.13.1, т. 2.13.2, т. 2.13.3; т. 2.14.; т. 2.15, т. 2.15.1, т. 2.15.2, т. 2.15.3;

- заверените с неговия подпис хронологични регистри на сметка 411 /т. 2.16/, сметка 503 /т. 2.17/ и сметка 703 /т. 2.18./ на „АНАДОРА“ ЕООД - клиент „Строител“ ЕООД и в хронологичните регистри на сметка 401 - доставчик „Еф-Джи-Ай Интернешънъл“ ЕООД /т. 2.19./, сметка 401 - доставчик „С Ейч Ел България“ ЕООД /т. 2.20./, сметка 401 - доставчик „Техномакс БГ“ ЕООД /т. 2.21./ и сметка 401 - доставчик „Уиш Бюти“ ЕООД /т.2.22./;

2. Автентичността на подписа на Н. А. Г., ЕГН [ЕГН] - предишен управител на „АНАДОРА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] във всички подписани от него документи, в т.ч. в процесиите договори за строителство, приемо-предавателни протоколи, протоколи-акт обр. 9 със „Строител“ ЕООД, описани в т. 2.2.1, т. 2.2.2, т. 2.2.3.; т. 2.3.1, т. 2.3.2, т. 2.3.3; т. 2.4.1, т. 2.4.2., т. 2.4.3.; т. 2.5.1., т. 2.5.2., т. 2.5.3; т. 2.6.1, т. 2.6.2., т. 2.6.3; т. 2.7.1, т. 2.7.2, т. 2.7.3; т. 2.8.1, т. 2.8.2., т. 2.8.3; т. 2.9.1, т. 2.9.2, т. 2.9.3; т. 2.10.1, т. 2.10.2., т. 2.10.3; т. 2.11.1, т. 2.11.2, т. 2.11.3, както и подписите му в приемо-предавателните протоколи и протоколите- акт обр. 19 е предходните доставчици „Ейч Ел България“ ЕООД, „Техномакс БГ“ ЕООД, „Еф-Джи Ай Интернешънъл“ ЕООД, „Уиш Бюти“ ЕООД, описани в т. 2.12.1 и т.2.12.2.; т. 2.13.1, т. 2.13.2 и т.2.13.3, т. 2.14; т. 2.15.1, 2.15.2, 2.15.3;

3. Автентичността на подписа на Пламенно К. Я., ЕГН [ЕГН] - управител на „С ЕЙЧ ЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в приемо-предавателните протоколи и протоколи-акт обр. 19, описани в т. 2.12.1 т. 2.12.2 от приложението към жалбата.

4. Автентичността на подписа на А. Н. Б., ЕГН [ЕГН] - управител на „ТЕХНОМАКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в приемо-предавателните протоколи и протоколите-акт 19, описани в т. 2.13.1, т. 2.13.2, т. 2.13.3 от приложението към жалбата.

5. Автентичността на подписа на С. Г. С., ЕГН [ЕГН] - управител на „ЕФ-ДЖШАЙ ИНТЕРНЕТЕНЪЛ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в приемо-предавателните протоколи и протоколите-акт 19, описани в т. 2.14. в приложението към жалбата.

6. Автентичността на подписа на С. Г. С., ЕГН [ЕГН] - управител на „УИШ БЮТИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в приемо-предавателните протоколи и протоколите-акт 19, описани в т. 2.15.1, т. 2.15.2., т. 2.15.3 в приложението към жалбата.

7. Автентичността на подписа на С. Г. С., ЕГН [ЕГН] - управител на „ХРИСТОВИ ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], в т.ч.:

- подписа му в описа на представените документи /т. 3.1./;

- заверените с неговия подпис процесии фактури, издадени от „ХРИСТОВИ ИНВЕСТ“ ЕООД, описани в т. 3.2, т. 3.3, т. 3.4, т. 3.5, т. 3.6, т. 3.7, т. 3.8;

- подписа му в договорите за строителство, приемо-предавателни протоколи и протоколи-акт обр. 19 със „Строител“ ЕООД, описани в т. 3.2.1., т. 3.2.2., т. 3.2.3.; т. 3.3.1, т. 3.3.2., т. 3.3.3.; т. 3.4.1, т. 3.4.2., т. 3.4.3; т. 3.5.1, т. 3.5.2, т. 3.5.3; т. 3.6.1, т. 3.6.2., т. 3.6.3; т. 3.7.1, т. 3.7.2, т. 3.7.3; т. 3.8.1 и т. 3.8.2.;

- заверените с подписа му Фактури от предходни доставчици „Нанатекс“ ЕООД, „Алвеста“ ЕООД, „Кик Труп 2015“ ЕООД и протоколи-акт обр. 19, описани в н. 3.8, т. 3.8.1, 3.8.2.; т. 3.9., т. 3.9.1, т. 3.9.2.; т. 3.10;

- заверените с подписа му хронологични регистри на сметка 401 - доставчик „Нанатекс“ ЕООД /т. 3.11./, регистър на сметка 401 - доставчик „КиК Труп 15“ ЕООД /т. 3.12./, в регистър на сметка 401 - доставчик „Алвеста“ ЕООД /т. 3.13./, в регистър на сметка 411 - клиент „Строител“ ЕООД /т. 3.14./, регистър на сметка 703- клиент „Строител“ ЕООД /т. 3.15./, 3 броя регистри на сметка 503 - клиент „Строител“ ЕООД /т. 3.16., т. 3.17., т. 3.18./, регистър на сметка 4532 - клиент „Строител“ ЕООД /т. 3.19./;

8. Автентичността на подписа на А. Т. М., ЕГН [ЕГН] - управител на „НАНАТЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] във фактурите и протоколите-акт обр. 19. описани в т. 3.8., т. 3.8.1 и т. 3.8.2.

9. Автентичността на подписа на А. П. С., ЕГН [ЕГН] - управител на „АЛВЕСТА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] във фактура №1812/15.10.2021 г. и протоколите-акт обр. 19, описани в т. 3.9., т. 3.9.1 и 3.9.2.

10. Автентичността на подписа на К. П. Й., ЕГН [ЕГН] - управител на „КИК ГРУП 15“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] във фактура №459/31.08.2021 г. и протокол-акт обр. 19, описани в т. 3.10.

11. Автентичността на подписа на П. Л. Д., ЕГН [ЕГН] - управител на „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ БРАНДЕРА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] във всички описани документи в т. 4 от приложението към жалбата, в т.ч.:

- подписа й в опис на представените документи - т.4.1.;

- заверените с нейния подпис процесии фактури, издадени от „СТРОИТЕЛНА КОМПАНИЯ БРАНДЕРА“ ЕООД, описани в т. 4.2., т. 4.3, т. 4.4., т. 4.5., т. 4.6, т. 4.7,

т. 4.8, т. 4.9, т. 4.10, т. 4.11, т. 4.12, т. 4.13, т. 4.14, т. 4.15, т. 4.16, т. 4.17, т. 4.18, т. 4.19, т. 4.20;

- подписаните от нея договори за строителство, приемо-предавателни протоколи, протоколи-обр. 19, описани в т. 4.2.1, т. 4.2.2., т. 4.2.3; т. 4.3.1, т. 4.3.2, т. 4.3.3; т. 4.4.1., т. 4.4.2, т. 4.3.3.; т. 4.4.1, т. 4.4.2, т. 4.4.3; т. 4.5.1, т. 4.5.2, т. 4.5.3; т. 4.6.1, т. 4.6.2, т. 4.6.3; т. 4.7.1, т. 4.7.2, т. 4.7.3; т. 4.8.1, т. 4.8.2, т. 4.8.3; т. 4.9.1, т. 4.9.2, т. 4.9.3; т. 4.10.1, т. 4.10.2, т. 4.10.3; т. 4.11.1, т. 4.11.2, т. 4.11.3; т. 4.12.1, т. 4.12.2, т. 4.12.3; т. т. 4.13.1, т. 4.13.2., т. 4.13.3; т. 4.14.1, т. 4.14.2, т. 4.14.3; т. 4.15.1, т. 4.15.2, т. 4.15.3; т. 4.16.1, т. 4.16.2, т. 4.16.3, т. 4.17.1, т. 4.17.2, т. 4.17.3; т. 4.18.1, т. 4.18.2, т. 4.18.3; т. 4.19.1, т. 4.19.2, т. 4.14.3; т. 4.20.1 и т. 4.20.2;

- подписаният от нея протокол-акт обр. 19 от 25.05.2022 г., описан в т. 4.21;

- заверените е неин подпис Фактури от предходни доставчици, съответно фактура №727/07.04.2022 г. от „Климат Трейд“ ЕООД, описана в т. 4.22, фактура №3...654/20.04.2022 г. от „Вейпинг Дистрибушън“ ЕООД, описана в т. 4.23, фактура №1..1415/05.05.2022 г. от „Надомно“ ЕООД, описана в т. 4.24, фактура №3...527/20.05.2022 г. от „Ултрамарин Медия Къмпани“ ЕООД, описана в т.4.25;

12. - заверените с неин подпис протоколи-акт обр. 19 с предходни доставчици, описани в т. 4.22.1 /2 бр./, 4.22.2 /4 бр./, 4.22.3 /2 бр./, 4.22.4 /2 бр./; т. 4.23.1 - 3 броя; т. 4.24.1, т. 4.24.2, т. 4.24.3 и т. 4.25.1;

- заверените с неин подпис хронологични регистри на сметка 503 /т.4.26/; сметка 411 - клиент „Строител“ ЕООД /т.4.27/, сметка 401 - доставчик „Ултрамарин Медия Къмпани“ ЕООД /т. 4.28/, 401 - доставчик „Вейпинг дистрибушънс“ ЕООД /т. 4.29/, сметка 401 - доставчик „Климат Трейд“ ЕООД /т. 4.30/, сметка 401 - доставчик „Надомно“ ЕООД /4.31/.

13. Автентичността на подписа на С. Г. С., ЕГН [ЕГН] - управител на „КЛИМАТ ТРЕЙД“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в протоколите обр. 19. описани в т. 4.22.1 /2 бр./, 4.22.2 /4 бр./, 4.22.3 /2 бр./, 4.22.4 /2 бр./;

14. Автентичността на подписа на Б. Т. К., ЕГН [ЕГН] - управител на „ВЕЙПИНГ ДИСТРИБЮШЪН“ ЕООД,

ЕИК[ЕИК] в протокол-акт обр. 19 от 20.04.2022 г. /3 бр./, описан в т. 4.23.1;

15. Автентичността на подписа на Л. Л. Т., ЕГН [ЕГН] - управител на „НАДОМНО“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в протоколи-акт обр. 19, описани в т. 4.24.1, т. 4.24.2, т. 4.24.3;

16. Автентичността на подписа на С. С. Х., ЕГН [ЕГН] - управител на „УЛТРАМАРИН МЕДИЯ КЪМПАНИ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в протокол-акт обр. 19 от 12.05.2022 г. - 3 бр., описан в т. 4.25.1.;

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че тежестта за доказване истиността на документа е на страната, която ги е предоставила.

Адв. Д. - С оглед доказателствената ни тежест по производството по реда на чл.193 от ГПК, моля да ми дадете възможност да формулирам доказателствени искания, свързани с доказване на тези обстоятелства в срок до следващото с заседание.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 26.02.2024 г., от 14:20 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за датата на следващото съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:39 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: