

Протокол

№

гр. София, 20.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 20.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **3391** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144
АПК, на именното повикване в 09.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. И. - редовно призована, явява се лично и се
представява от адв.И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ - редовно
призован, представлява се от юрк.Ч., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К..

Явява се преводач от френски език В. Й. Л. .

На основание чл. 14, ал. 2 от АПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА като преводач от френски език В. Й. Л. .

СЪДЪТ сне самоличността на преводача:

В. Й. Л. на 63 г., без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК за даване на
неверен и неточен превод.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед
на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 46а от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ).

Образувано е по жалба от С. И., гражданин на К. острови, ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] принудително настанен в СДВНЧ [населено място] към Дирекция “Миграция“-МВР чрез адв. Т. И. – САК срещу Заповед №5364з-488/15.03.2021г. на директор на дирекция „Миграция“, СДВР, с която на осн. чл.44, ал. 8 изр. трето от ЗЧРБ е продължено принудителното настаняване в СДВНЧ за срок от не по-вече от 6 месеца, считано от 18.03.2021г. Предмет на оспорването е проверка на законосъобразността на оспорената заповед.

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. И.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Ч.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата с административната преписка. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Прокурорът: Да се приемат представените доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с административната преписка писмени доказателства.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа и правна страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. И.:: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея и отмените обжалвана заповед като неправилна и незаконосъобразна като постановите решение за незабавното освобождаване на С. И. от СДВНЧ. Доверителката ми е повече от шест месеца настанена в дома, без да може да бъде изведена от там, което само по себе си е доказателство за непропорционалността и неефективността на упражненото задържане. Административния орган не е извършил проверка. В конкретния случай спрямо доверителката ми е налице възможност за прилагане на ефективни алтернативи на принудително настаняване съгласно разпоредбите на ЗЧРБ, имайки предвид, че това е крайна мярка, а не обичайна при изпълнение на ПАМ. Оспореният акт е издаден в противоречие с действащата нормативна уредба, тъй като не съдържа мотиви за невъзможността да бъдат приложени по –леки мерки за наложената ПАМ по чл.15§1, ал.1 от Директива 2008/115/ЕО.

Юрк. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Спрямо чужденката не може да се приложат алтернативите на чл.44, ал.5, т.1, т.2 и т.3 от ЗЧРБ, обезпечителни мерки тъй като не е постъпила декларация от български гражданин за осигуряване на жилище и финансова издръжка. На чужденката е предоставена възможност по реда на чл.26 и чл.34 от АПК да се запознае с материалите по

административната преписка и да изрази становище, което не е направено. Не са представени нови факти и обстоятелства които да бъдат обсъдени. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът: Жалбата е неоснователна и недоказана, да се потвърди заповедта като правилна и законосъобразна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

За явяването и направения превод в днешното съдебно заседание на преводача да се изплати възнаграждение от 40 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО, връчи се в зала .

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: