

Протокол

№

гр. София, 25.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 25.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12630** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.30часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован. Явява се управителят Д. П., представлява се от адв. Д., и адв. П., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГКК - редовно призован, не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. М. Н. Г. – уведомена по телефона на 7.5.2020 г. се явява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА становище от юрк. И. от 6.12.2019 г.

ДОКЛАДВА искане от юрк. И., от 26.2.2020 г. с което моли заключението да се изслуша в неговата цялост.

ДОКЛАДВА постъпила по делото втора част от повторна съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 17.06.2020 година.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ОБЕЩА да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Поддържам изцяло това заключение, заедно с първата част, като съм отбелязала в самата експертиза, че отговорите от втората част не променят с нищо заключението от първата част, което бе прието на 20.02.2020 г.

Адв. П.: По задача № 15 - следва ли при оценка точността на Кадастралната карта да се вземат резултатите от двете полски проверки направени и в двете зони – [населено място] и вилна зона „Лазур“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Този въпрос е предмет на следващ такъв – да, би трябвало да се вземат точките и в двете зони, тъй като това е от значение за определяне точността на Кадастралната карта, поради по - равномерното разпределение на контролните точки.

Адв. П.: В експертизата казвате, че има обосновани предположения и говорите за абстрактни, в конкретния случай за картата която [фирма] е предал на комисията във В., има ли настъпили промени в цифровия модел в двете зони, съответно в двете проверки, които са направени в първоначалните точки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма настъпили промени в контролираните първоначални точки, защото както е отбелязано в протокол № 26 от втората приемателна комисия, няма направени допълнителни измервания.

Адв. П.: По задача № 17 на стр. 8 сте записали резултати, които сте изчислявали. Резултата от – 2,1 % за ДС установени по отговора на задача № 17.2 – отнася ли се за Кадастралната карта, която [фирма] е предал на комисията във В.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, отнася се точно за нея. В случая говорим конкретно. Точките, които са контролирани при първата проверка, заедно с точките, които са контролирани при втората проверка; при втората проверка са 104 за [населено място], а при първата са 48 проверени за в.з „Лазур“, и 129 за [населено място]. Оттам идва и процента, предвид предишния отговор на въпроса.

Адв. П.: По задача № 21 на стр. 12 – казвате, че по делото няма предоставени доказателства извършен анализ на точките, които са над допустимите. Има или няма?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма предоставени документи, които да удостоверяват, че такъв анализ е бил направен.

Адв. П.: Въпреки това, отдолу казвате „навежда на мисълта за извършване на такъв анализ“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, че при работата в процеса на самата експертна комисия са бил извършени някакви анализи, които не са приложени или не са отразени. П., че има някакъв анализ, който обяснява това различие в тези точки, защото техният брой – от 16 точки в протокола за проверка на точността, веднъж стават 9. За мен това е резултат от някакъв анализ. Тези точки са били разглеждани по някакъв начин, за да се стигне до тези 9 проверени точки, които са измерени.

Адв. П.: Таблицата всъщност, какво би включвал анализа, ако беше направена – какви параметри трябва да включи този анализ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да се изясни първо какъв е типа на точките, от какво застрояване са, от какви граници. Да се изясни какво е допустимото отклонение - 30 или 60 см.

Адв. П.: Вашата таблица на стр. 8 по същество представлява ли такъв анализ за Кадастралната карта на [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тази таблица е на база установеното от тройната експертиза при посещението на място. Само това е налично по делото. Сама по себе си представлява такъв анализ за тези точки, които са с отклонение в допускателно до 60 см.

Адв. П.: На база тази таблица ли всъщност можем да стигнем до извода за тези 2,1 процента отклонение от критериите за точност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, на база тази таблица се вижда, че 6 точки надвишават допустимия критерий от 30 см; този процент от 2,1 от всичките проверени точки от първата и от втората проверка общо за двете зони – в.з „Лазур“ и [населено място], е определен точно на база тези 6. Тези 6 точки към 218 точки дават 2,1 процента. Работим само с проверените точки, тези които са били проконтролирани чрез измерване.

Адв. П.: Намерихте ли в кориците по делото нещо подобно на анализа направен от вас тук?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, това, което е в тази таблица е на база данни от тройната експертиза, която е направила посещение. Аз възприемам него, съгласно указанията, които съдят ми е дал. Аз не съм ползвала на място.

Адв. Д.: Във връзка със стойностите на тази таблица, т. 10 - това отклонение в ДСгрешката от 0,34 тъй като е прекалено малка от даденото отклонение и с оглед установената квадратична грешка, не били следвало да се направи повторно замерване при установяването на такива отклонения?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За това съм отговорила в т. 18.3 на стр. 10 - колкото повече измервания се правят, толкова повече се доближаваме до истинската стойност, която е за една точка и това е свързано именно с въпроса за разпределение на случайните величини.

Адв. Д.: Нямам въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: задача 11 – установените липси на обекти в Кадастрална карта са несъответствия, а не нарушения на Кадастралната карта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, те са несъответствия на Кадастралната карта.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Документите, в които приемателната комисия констатира тези съответствия, изброени ли са като основание за съставяне на акт за нарушение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм дала какво е разбирането им за нарушение. Акт се съставя в присъствието на комисия, и на юрист. Това не е в моята компетенция да кажа дали това е нарушение по смисъла на закона. Има съставен акт, който е описан в първата част на експертизата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: В тази връзка казвате, че тези несъответствия след като са приети в Кадастралната карта дават грешки и непълноти в нея.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Точно така.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: В нормативния документ на Агенцията по кадастъра, който регламентира поддържането на Кадастралната карта, в нейния гаранционен период, предвижда ли се съставяне на акт за нарушение при констатиране на непълнота или грешка в Кадастралната карта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вие ме питате като поддържане на Кадастралната карта. Това не е зададено като въпрос, не мога да отговоря. Предметна експертизата е изработена, но неприета Кадастрална карта.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: По отношение на задача № 22 - въз основа на скица № 2, към настоящата експертиза, в какво съотношение, включително и процентно, се отнася пространствения обхват на извършената втора полска проверка към зоните и териториите, които приемателната комисия би следвало да подложи на приемане, съгласно протокол от 28.4.2015 г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да отговоря като преценка. Поглеждайки скица № 3, би

могло да стане ясно, каква част от контролираните зони е взета под внимание. Контролираните зони от първата проверка са две - в.з „Лазур“, и [населено място]. Контролираните точки са групирани в две компактни групи във в.з „Лазур“, и една значително по-малка група във в.з „Лазур“ в най-източния край /посочва на скицата/. За [населено място] контролираните точки са в основно три групи, от първата проверка – две компактни и една по-малка в източната част. При втората проверка контролираните части са в една компактна група в източната част. Общо се забелязват в първата проверка - 4 големи компактни групи с точки и две по-малки. От втората проверка е една компактна група. Всички други са елиминирани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Тази точност на Кадастралната карта отразена в протокол № 26, съставен на база на втората проверка, относими ли са към всички зони и територии от изработваната Кадастралната карта или само са част от нея?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Протокол № 26 е на база данни от второто контролно измерване, от втората полска проверка в [населено място] и третира само него.

Адв. П.: с оглед на обстоятелството, че всъщност обследвайки двете зони и точките проверени през двете проверки сте стигнали до 2,1% на грешката на отклонение от допустимите норми за точност. Всъщност Кадастралната карта представена от [фирма] в двете зони и за всички точки, изпълвали критериите за точност по Наредба № 19, чл. 22, ал. 4?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, изпълнява.

Адв. Д.: Изработената картата е в рамките на допустимата точност.

ВЕЩОТО Л.: Точно така.

Адв. Д. и адв. П.: Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Да се приеме заключението на вещото лице.

По депозираното заключение, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 500 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 500.

ИЗДАДЕ СЕ РКО за 500 лева.

Адв. Д.: Представям списък за разноски и договор за правна защита и съдействие от 25.8.2018 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П.: Моля за срок за писмени бележки. Настоящото производство е образувано по жалба на [фирма] против Заповед № РД-15-87/16.10.2015 г. на Изпълнителния

директор на АГКК – С., като в заповедта Наредба заличаване от регистъра на правоспособните лица за работа с кадастъра да бъде заличен жалбоподателя. Съгласно заповедта санкцията е наложена за извършване на дейност по Кадастралната карта в нарушение на чл. 20, ал. 1 от ЗКИР в несъответствие с нормативните изисквания. Заповедта е издадена и на фактическо основание, констатациите по акт № 1/1.7.2015 г., издаден от СГКК – В.. Съгласно акта, упълномощителят ни е допуснал геодезически измервания извън необходимата точност по чл. 18, ал. 4, т. 1 от Наредба № 3/28.4.2005 г., в резултат на което КК не отговаря на нормативните изисквания за точност.

Съгласно административнопроцесуалния кодекс чл. 170 в настоящото производство, именно административният орган следваше да докаже наличието на фактическите основания, посочени като основания за издаване на заповедта, така също и изпълнението на законовите изисквания при издаване на обжалваната заповед. В конкретния случай считам, че в хода на производството административният орган не доказва нито фактическите основания, посочени в акт № 1, а именно неточност на измерването при изготвяне на КК от [фирма], нито изискванията на АПК при издаване на заповедта.

От множеството съдебно-технически експертизи не се доказва изискването за точност, защото са приложени завишени критерии на точност, а дори последната експертиза обори констатацията за неточност от 14,1 % , като ни казва изрично, че картата е точна, защото има такива неточности в рамките на 2.1 %. С оглед на изложеното, моля да отмените обжалваната заповед. Претендирам разноски, съгласно представен списък на разноските. Моля да ни бъде изпратен протокола на имейла, който сме посочили. Адв. Д.: Моля да уважите жалбата, като отмените обжалваната заповед. Изцяло се присъединявам към изложеното от колегата. Моля да ни бъде присъдени разноските. Да ни бъде изпратен протокола и да ни дадете възможност за подробни писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Моля да уважите жалбата. Присъединявам се към казаното от адв Д. и адв. П..

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

