

Протокол

№

гр. София, 26.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 26.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **149** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – „А.-И.-ДЕТСКИ БОЛЕСТИ-Д-Р М. П. Р.“, представлявано от управителя М. П. Р. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА СТОЛИЧНА ЗДРАВНООСИГУРИТЕЛНА КАСА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

Ю.. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля Й. Х. С..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Й. Х. С. - българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със

страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Познавате ли доктор М. Р.? Работил ли сте с нея на едно място и къде?

СВИДЕТЕЛЯТ – С доктор М. Р. заедно работихме в медицинския център на Фондация „Е.“, в[жк]. Бях на трудов договор към [фирма] от 2013 г., а тя дойде 2018 г., февруари месец. Долу-горе сме работили две години заедно, в смисъл кабинет до кабинет. Тя осъществяваше специализирана помощ. По специалност е педиатър.

ВЪПРОС НА АДВ. М. - Колко кабинета има в медицинския център?

СВИДЕТЕЛЯТ – Те са седем кабинета, като два от кабинетите са манипулационни.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – До кога работихте заедно?

СВИДЕТЕЛЯТ - До 04.02.2020 г.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Бихте ли обяснили на съда какво се случи тогава?

СВИДЕТЕЛЯТ – Както всеки ден от 8.30 ч. до 5 съм на работа и някъде към обяд настана суматоха. Дойде полиция и стана разправия. Полицаят влезе при мен и каза „Вие ли сте викали докторе полиция и за какво“, викам „не съм“. Има сигнал за изнудване. Викам „няма кой да ме изнудва“. Каза женски глас и викам евентуално доктор М. Р. е викнала полиция. Оказа се, че съпругата на доктор Г. В. е дошла да изнудва колежката за пари за плащане на режийни разходи на фондацията, тъй като теренът е собственост на Столична община, но сградата е построена от „Лекари без граница“ и е дадена безвъзмездно на Фондация „Е.“ да се извършва медико-социална дейност сред ромското население. След като стана тази разправия аз бях в течение на тези истории, то не е прецедент, той искаше на всички лекари, които са работили там и са имали договори със здравната каса пари, за да се оправят, ремонти да се извършват. Г. Р. В..

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Бихте ли обяснили какъв е той във Фондация „Е.“?

СВИДЕТЕЛЯТ - Той е изпълнителен директор на Фондация „Е.“ и отговаря изцяло за стопанисване на сградата и за дейността на фондацията, съгласно устава на фондацията. Това го знам, защото и аз съм член на фондацията, вече не съм, но бях член на фондацията. Това ми дойде малко повече, това ми беше последният работен ден и в следствие се оказа, че Г. Р. В., той третираше сградата като негова собствена, е сменил патрона, ограничил е нашия достъп, аз имах там имущество.

ВЪПРОС НА АДВ. М. - Коя ключалка е сменил?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ключалката на входната врата на центъра.

ВЪПРОС НА АДВ. М. - Може ли, ако служител в този център няма ключ от външната врата, може ли да влезе в кабинета си?

СВИДЕТЕЛЯТ – Няма как да стане, защото той имаше и С.. Като се смени ключалката, сменя се и кодът предполагам, и ако правиш усилия да влезеш в сградата ще дойде денонощната охрана.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Знаете ли дали доктор М. Р. е имала ключ от новия патрон?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че не, защото в следствие направиха опит да си вземат, имаха имущество вътре – компютър, монитор, отоплителен радиатор, но не бяха допуснати. Доколкото съм в течение се наложи да се обърнат към кмета на общината или заместник-кмета на Община „К. поляна“ да им съдейства и беше се стигнало до полиция, жандармерия и такива истории, нелицеприятни.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. К. – Това цялото събитие, което го разказвате се извършва на адрес?

СВИДЕТЕЛЯТ - На „Г. П.“ № 14.

ВЪПРОС НА Ю.. К. – Знаете ли на колко адреса осъществява практика доктор Р.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Осъществява на този адрес.

ВЪПРОС НА Ю.. К. – Само на този адрес?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. След като беше ограничен достъпът ние трябваше да си намерим да работим все пак. Аз се прехвърлих в 10 поликлиника при доктор Р., който е общо практикуващ, а доктор Р. имаше свободен кабинет и си нае кабинет там в същото Д. и започва процедура по регистрацията.

Ю.. К. – Нямам повече въпроси.

ВЪПРОС НА АДВ. М. - Знаете ли някакви други искания за пари имало ли е към доктор Р., освен тези режийни?

СВИДЕТЕЛЯТ – Знам, че е имало и аз съм носил, от доктор Р. към В. и за това се води дознание в ОЗ Районно, защото принципа беше, че то е под формата на това, че практиката е негова, имаше около 4 000 пациента, от които 99 на 100 ромски произход, от които 1 800 деца и той казваше, че след като излизат направления от неговата практика трябва съответно, как да кажа, да не излезе продажно, но то е точно така, в смисъл на всяко направление да се дават някакви пари за нуждите на сградата, за покрива.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – От кого на кого?

СВИДЕТЕЛЯТ - От специалиста, доктор Р., там са работили кардиолог доктор А.. Работил е преди това също детски лекар. Всичките са били „молени“ да се дават тези пари за нуждите на фондацията.

ВЪПРОС НА АДВ. М. - Знаете ли адвокат Г. дали има някаква връзка с доктор В.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Адвокат Г. е негова съпруга и тя дойде да изнудва, директно го казвам, защото това беше изнудване, да изнудва доктор Р..

АДВ. М. – Нямам повече въпроси.

Ю.. К. - Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля Т. И. С..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Т. И. С. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Познавате ли доктор Р.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Доктор Р. я познавам много добре. Бил съм с нея през цялото време докато тя е работила там, на „П.“, [жк], поради това, че има много наркомани, кучета и така нататък, тъй като е малко по-особено мястото за работа.

ВЪПРОС НА СЪДА – Вие като какъв работите?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз съм монтажник. Бяхме съдружници с доктор Р.. Имахме собствен медицински център, но го продадохме.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Помните ли какъв е точният адрес там, „Г. П.“ някакъв номер

има ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – „Г. П.“ точно кой номер е, до полицията, не знам кой номер е. половината е детска градина, половината е медицински център.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Помните ли до кога работи в медицинския център доктор Р. и какво се случи и защо спря да работи там?

СВИДЕТЕЛЯТ - На 04.02.2020 г. дойде жена му адвокат Н. Г..

ВЪПРОС НА СЪДА – Жена му на кого?

СВИДЕТЕЛЯТ – На Г. Р. В.. Не мога да го нарека лекар. Доктор Г. Р. В., той е шеф на фондацията в „Факултета“, „Е.“ и ние отиваме там да работим. Доктор Р. си има регистрация на кабинет. Там са седем кабинета, единият е неин. Тя преглежда, тя е детски лекар. Н. я изнудва за пари. Тогава М. извика полиция и всичко се потиши. На другия ден като отидохме, на пети, вече беше сменен патрона на външната врата и не може да влезем да си изпълняваме задълженията. На 25.03.2020 г. със съдействието на заместник-кмета, защото той не ни пускаше да влезем вътре, пусна ни, влезнаха вътре, беше само мониторът останал и принтерът. Всичко друго беше откраднато. Лазери, лекарства, каквото се сетите друго. С триста зора тогава извикахме и жандармерията. Той извика и ние викаме. Дойде и заместник-кмета. Казах му „видя ли какво стана, като с те се били разбрали да се изнесем багажа. Ето, какво стана“. Това изнесохме с негова помощ си взехме и радиатора. Това беше. Доктор Р. започна да преглежда, защото постоянно ѝ се обаждат по телефона, тя беше преглеждаше деца и трябваше да прави вторични прегледи. Да обикалям заедно с нея из целия „Факултет“, в калта, в студа, в заразите точно.

ВЪПРОС НА АДВ. М. – Разболя ли се доктор Р.?

СВИДЕТЕЛЯТ – Доктор Р. се разболя и два пъти влиза в болница. В момента е в отпуска по болест.

ВЪПРОС НА СЪДА – Къде продължи да упражнява своята дейност?

СВИДЕТЕЛЯТ – Докато работехме там ги преглеждаше във „Факултета“. През това време търсихме кабинет, въпреки че имаме регистрация там, на „П.“ и регистрацията още стои, не е свалена. При кмета с молби, със заместник-кмета и намерихме в 10 поликлиника. Отремонтирахме кабинета, боядисахме го, заредихме го, наново сме купували каквото е нужно за спешен шкаф, всичко. От РЗИ ни казаха, че щом сме подкарали документите може да започне работа още на другия ден. Така ѝ отговориха и от здравната такса. Това за пръв път го виждам някой да ходи на работа и да го глобяват. За това, че си работил трябва да те глобят.

ВЪПРОС НА Ю.. К. - Известно ли Ви е, че доктор Р. работи на две места, на два адреса?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не е работила. На „П.“ не е имала достъп.

ВЪПРОС НА Ю.. К. – Доктор Р. според Вас работи ли на два адреса?

СВИДЕТЕЛЯТ – Доктор Р. не работи на два адреса.

АДВ. М. – Нямам повече въпроси.

Ю.. К. - Нямам повече въпроси

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз

основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата. Моля да отмените административния акт като незаконосъобразен и неправилен. Претендирам разноски, за което представям договор за правна помощ и списък на разноските. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

Ю.. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Не са налице пороци в обжалвания акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в срок 04.06.2021 г., да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: