

РЕШЕНИЕ

№ 5488

гр. София, 23.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 22.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **8730** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх. № РЛН21-ГР00-98-/4/29.07.21г на [фирма]-С. с представляващ Й. Е. против Мълчалив отказ на Гл.Архитект на район „Л.“-СО по заявление за издаване на виза с вх.№ РЛН21-ГР00-98/27.05.21г.

В жалбата се сочи, че отказът е незаконосъобразен, като се моли за отмяната му и връщане на преписката със зад.указание за издаване на визата. Твърди се, че за собствения на дружеството имот по нот.акт № 141/99г- ПИ № 945, представляващо УПИ IV-945,кв.47 по ПУП 08г и РП99г на м.“Л.-трети микрорайон“ вече е издадена виза на 31.09.09г, но дружеството не е реализирало допуснатото с нея застрояване. След това е одобрен и действащият в момента ПУП 12г , който предвижда УПИ X—„за озеленяване и ТГО“, кв.47б. Дружеството е обжалвало ПУП 12г, като с Решение № 4737/13г на АССГ ПУП 12г е отменен в частта на предвиденото УПИ X—„за озеленяване и ТГО“, кв.47б, но преписката не се връща на органа за ново произнасяне в тази част. Следователно- за имотът на дружеството продължава да е действащ предходен ПУП 08г относно УПИ IV-945,кв.47.С проц.заявление от 27.05.22г е поискано издаване на нова виза/за двуетажен търг.център/-въз основа на действащ ПУП08г, като е представено мотивирано предложение. Доп.документи са входирани на 17.06.21г, като от тази дата тече 1месечният срок за произнасяне по чл.140 ал.7 от ЗУТ.Към датата на жалбата- 29.07.21г, изрично произнасяне по заявлението все още няма, поради което е налице Мълчалив отказ/формиран след 19.07.21г, когато изтича 1месечния срок/.В съд.заседание адв. Б. поддържа

жалбата, претендира разноски и сочи, че СТЕ доказва, че действащ за имота е ПУП08г, като мотивираното предложение за издаване на виза е съобразено с него.

Ответникът Гл. Архитект на район „Л.“-СО оспорва жалбата като недопустима/тъй като адм. производство е все още висящо/, респ. като неоснователна. Моли за прекратяване на делото или отхвърляне на жалбата, претендира юрк. възнаграждение. В уточн. становище от юрк. Н. се сочи, че: на 17.06.21г заявителят е внесъл експертна оценка на съществуващата дървесна растителност- според нея застрояването ще засегне 12 бр. дървета, детски съоръжения и площадка, поради което на 14.09.21г преписката е възложена на двама експерти към Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори към СОС- съгл. чл. 19 ал.3 от ЗУЗСО, на 16.09.21г е извършен оглед на място от експертите и е установено разминаване между представената от заявителя на 17.06.21г експертна оценка и съществуващата дървесна растителност, като следващото разглеждане от Комисията ще бъде на 05.10.21г. Преди това - на 07.07.21г, заявителят е получил писмо от 30.06.21г, изпратено от ответника до Постоянната комисия, т.е. на 07.07.21г е бил наясно, че производството е висящо. Ответникът не би могъл да се произнесе без становище на Постоянната комисия, каквото преди 05.10.21г със сигурност няма да има. С Определение № 6121/18.08.21г АССГ вече е прекратил аналогично дело като е приел, че жалбата от 09.07.21г е преждевременно подадена и срокът за произнасяне изтича на 19.07.21г. В съд. заседание ответникът не се явява или представлява. Депозирани са писмени бележки от юрк. Н., в които се сочи, че и към 30.06.22г все още няма произнасяне на Постоянната комисия и ответникът не може да се произнесе без него.

Съдът е прекратил производството с Определение № 7415/05.10.21г- с аргумент, че адм. производство е все още висящо и жалбата е преждевременна. С Определение № 12270/30.11.21г ВАС отменя прекратителното определение на АССГ и връща делото за продължаване на разглеждането на жалбата, като ВАС приема, че адм. производство не е висящо. Следователно, този въпрос/по възражението на ответника/ е решен от ВАС. Жалбата е допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК и ЗУТ /1-месечният срок за произнасяне по чл.140 ал.7 от ЗУТ е започнал да тече на 17.06.21г- с входирането на последните документи, като изтича на 19.07.21г- работен ден, на 20.07.21г е формиран обж. Мълчалив отказ, който подлежи на обжалване в 14дневен срок- доколкото Мълчаливите откази по ЗУТ се обжалват в спец. 14дневен срок по чл.215 ал.1 вр. чл. 214 от ЗУТ, а не в 1месечния срок по общия АПК/, пред надлежния съд, от лице с активна проц. легитимация/заявител в адм. производство/, срещу инд. адм. акт по см. на спец. чл. 214 от ЗУТ и общия чл. 21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Начало на адм. производство е сложено със заявление за издаване на виза с вх. № РЛН21-ГР00-98/27.05.21г от [фирма]-С. с представляващ Й. Е. , относно собствен УПИ IV-945, кв.47б по ПУП на жк Л.-трети микрорайон, представляващ ПИ № 945, а по КККР- ПИ № 68134.4361.37. Към заявлението е приложено мотивирано предложение за застрояване с двуетажен търговски център. Съгл. нот. акт № 48/99г/ имотът е с пл. № 945, кв.47, с площ 930 кв.м. Видно от извадка от КККР 09г/изменена 2011г/ - имотът е ПИ № 68134.4361.37 с площ 928 кв.м.-незастроен. Видно от мотивираното предложение- действащ за УПИто е ПУП по Заповед № РД-09-50-667/16.05.08г/по него УПИто следва имотните граници/ и предходна

Заповед № РД-09-50-536/99г, а уличната регулация е по Решение № 412/19.07.12г на СОС.

Била е издадена виза за проектиране на 31.07.09г от Гл.Архитект на СО/за 40% плътност, зона Жк по ОУП/, като строителството по нея не е реализирано. Видно от комбинирана скица от 13.04.21г- УПИ е с площ 868 кв.м., като 60кв.м. от ПИ.37 с площ 928 кв.м. по КККР попадат в уличната регулация. Видно от комб.скица от 12.04.21г- за имотът е отреден УПИ XI-,за озеленяване с режим ТГО“, кв.47 - съгл. Решение № 412/12г на СОС/за одобряване на ПУП-ПРЗ за реструктуриране на жил.комплекс/. С Решение № 4737/11.07.13г на АССГ, в сила от 02.08.13г, е отменено Решение № 412/12г на СОС- в частта относно предвиденото УПИ XI-,за озеленяване с режим ТГО“, кв.47б, като преписката не се връща за ново произнасяне на органа. З. подал заявление на 12.04.14г с искане да се възстановят правата му по визата от 31.07.09г. З. оспорил заповедта, като с Решение № 605/31.01.19г на АССГ жалбата е отхвърлена. С Решение № 17178/16.12.20г ВАС отменя решението на АССГ и връща делото за ново разглеждане със зад.указания. С Решение № 4301/30.07.20г на АССГ/при второто гледане на жалбата/, в сила от 09.03.21г/потвърдено с Решение на ВАС по д.№ 10612/20г/, е отменена Заповед № РД-09-50-531/07.07.14г на Гл.Архитект на СО, с която на осн. чл. 135 ал.5 от ЗУТ се разрешава служебно изработването на проект за ПУП-ПРЗ за реструктуриране на жил.комплекс в обхват-кв.47б от жк Л.-трети микрорайон.

Проц.заявление за издаване на виза от 27.05.21г е разгледано от РЕСУТ при район „Л.“-СО – т.2 от Протокол № 9/16.06.21г, като е установена липсата на представени с него - геод.заснемане на съществуващата дървесна растителност по чл.19 ал.4 от ЗУЗСО и експертно становище по чл.22 ал.1 от наредба за изграждане,поддържане и опазване на зелената система на СО. З. е уведомен, като с доп.заявление от 17.06.21г представил доп.документи.С писмо от 30.06.21г Кметът на района изпратил на Постоянната комисия по опазване на околната среда,земеделие и гори при СОС документацията/тъй като според нея- застрояването ще доведе до премахване на съществуваща дървесна растителност , детска пързалка и детска клатушка/, като копие от писмото е получено от заявителя на 07.07.21г. Видно от писмото- УПИто е в прилежащото пространство на [жилищен адрес] мястото е централно за района/Кооперативен пазар/ и се ползва много интензивно от гражданите, като Постоянната комисия следва да се произнесе относно премахването на съществуваща дървесна растителност.Видно от писмени бележки на ответника- към 30.06.22г все още няма произнасяне на Постоянната комисия.

По делото е допусната СТЕ, заключението по която Съдът кредитира изцяло. В.лице арх.владимиров сочи, че: действащ за имота на дружеството е ПУП по Заповед № РД-09-50-667/16.05.08г, като за него е отреден УПИ IV-945,кв.47, м.Л.-трети микрорайон/УПИ следва имотните граници на ПИ/ и е предвидено застрояване с двуетажен търг.център; следва одобряване на цялостен план за реструктуриране на жк Л., трети микрорайон - по Решение № 412/12г на СОС, който ПУП е действащ по отношение на уличната регулация, но е отменен по отношение на предвиденото с него за имота на дружеството- УПИ XI-,за озеленяване с режим ТГО“, кв.47; действащото УПИ IV-945 по ПУП 08г е различно от УПИ IV-945 по предходен ЗРП 99г/ като граници на УПИто и като петно за застрояване/.

Съдът намира от правна страна следното:

Обжалва се Мълчалив отказ на Гл.Архитект на район“Л.“, като съгл. чл. 140 ал.7 от

ЗУТ - заявената виза се издава от Гл.Архитект на СО. По делото не са представени доказателства за делегирани правомощия за издаване на виза- от Гл.Архитект на СО към районния архитект. Последният- като ответник по делото, не възразява за липсата си на компетентност/тъй като Мълчалив отказ се формира само от компетентен орган и некомпетентен орган не формира Мълчалив отказ, т.е. ако районният архитект няма делегирана компетентност- няма и Мълчалив отказ и респ.жалбата би била недопустима поради липсата на предмет/. ВАС също приема, че жалбата е допустима и М..отказ е формиран от ответника. Поради което Съдът приема, че обж. Мълчалив отказ не е нищожен и е постановен от районния архитект. М..отказ поради самото си естество не отговаря на изискванията за писмена форма по чл. 59 ал.1 от АПК и на изискванията за съдържание по чл.59 ал.2 от АПК, като липсата на мотиви пречатства преценката на Съда относно мат.законосъобразност на акта.

От доказателствата по преписката става видно, че представената на 17.06.21г експертна оценка на съществуващата дървесна растителност е некоректна - видно от граф.й част/л.44/ и текстовата й част/л.42-43/- само дървета под №№ 7,9,12,13,14 и 15 попадат в петното за застрояване и респ. се премахват. Но по отношение на дърво № 12 има противоречие между колона 8 /сочи се, че не попада в строителното петно/, колона 9/сочи се, че не е застрашено от строителството/ и колона 10/сочи се, че попада в бъдещото застрояване и се премахва/. Всъщност вярна е колона 10/кореспондира на графиката/, като колони 8 и 9 са неверни и противоречат на колона 10 и на графиката. В експертната оценка са предвидени за премахване и други дървета, като общото им число всъщност е 12 бр. Допуснатата грешка в колони 8 и 9 относно дърво № 12 е съществена в случая, тъй като в резултат именно на нея-експертната оценка е за премахване на 11 бр. дървета. Съгл. чл. 19 ал.3 и ал.4 от ЗУЗСО „ Съществуващата дървесна растителност, независимо от собствеността на имотите, в които попада, може да се премества или премахва въз основа на писмено разрешение от общинските органи по озеленяване, включващо указания за задълженията на собственика.Проектите за подробни устройствени планове задължително се придружават от справка за картотекираната растителност и геодезическо заснемане, заверени от общинските органи по озеленяване“. В случая същите не са заверени от общ.органи по озеленяване, поради което е налице основание да се постанови отказ за издаване на визата- при наличните към момента входирани документи от страна на заявителя, не е изпълнено изискването на чл. 19 ал.4 от ЗУЗСО.Следователно М.. отказ е материално законосъобразен.

Съгл. Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община, чл.7б ал.1 и 2 „ В случаите, при които с предлагано проучване, проектиране, заснемане, експертна оценка, изработване и изменение на П., инвестиционен проект по част „Паркоустройство и благоустройство" и други, се предвижда засягане и/или премахване на 12 и повече броя дървесна растителност, както и в случаите на засягане на благоустроени паркови пространства и зелени площи, обществено значими за зелената система на града, независимо от характера на собствеността на имота, върху който са разположени, общинските органи по озеленяване внасят доклад до Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори на Столичен общински съвет. Постоянната комисия по опазване на околната среда, земеделие и гори на СОС разглежда докладите по ал. 1 и дава становище преди съгласуването, одобряването и заверяването от общинските органи

по озеленяване“. В момента документите към заявлението са все още на разглеждане в Постоянната комисия, която не е дала становище- което потвърждава извода на Съда, че няма към момента заверени проекти по чл.19 ал.4 от ЗУЗСО/не се и представят такива по делото, нито се твърди от жалбоподателя наличието на такива- указана му е изрично и двукратно доказ.тежест по чл.170 ал.2 от АПК/.

В резюме- правилно е преценено от ответника, че експертната оценка на съществуващата дървесна растителност неправилно сочи за премахване 11 бр. дървета, вместо правилните 12 броя. При наличие на 12 броя обаче - правилно е сезирана Постоянната комисия на СОС, която още не е изразила становище по чл.7б ал.2 от Наредбата. Преди това становище -няма как проектите да се заверят от общ.органи по озеленяване, респ. липсата на такова заверяване по чл.19 ал.4 от ЗУЗСО е пречка да се издаде заявената виза, респ. М.. Отказ е мат.законосъобразен.

Съдът намира и че М..отказ при това положение съответства на целта на закона-ЗУЗСО, като жалбата е изцяло неоснователна.

При този изход на спора на ответника следва да се присъди претендираното юрк.възнаграждение в мин. размер по чл. 24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК- 100лв.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.1 и ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРАВНЕТО по жалба вх. № РЛН21-ГР00-98-/4/29.07.21г на [фирма]-С. с представляващ Й. Е. против Мълчалив отказ на Гл.Архитект на район „Л.“-СО по заявление за издаване на виза с вх.№ РЛН21-ГР00-98/27.05.21г.

ОСЪЖДА [фирма]-С. с представляващ Й. Е. да заплати на Столична Община сумата от 100лв, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14дневен срок от съобщението с касационна жалба пред ВАС.

Съдия: