

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4394

гр. София, 25.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 25.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елена Попова

като разгледа дело номер **4132** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл. 145 и сл. АПК и чл.60 от АПК.

Образувано е по жалба от 19.04.2024г. на Д. В. К., гражданин на Руската федерация, [дата на раждане] , чрез адв. Я. К.-САК към Фондация за достъп до права-ФАР, срещу

1. Разпореждане за принудително изпълнение на заповед УРИ №5392 ПАМ-793/18.04.2024г. на гл. инспектор С. С.-началник сектор „Незаконна миграция“ при отдел „Миграция“ СДВР /чл.60 АПК/, като се иска спиране на предварителното изпълнение до окончателното решаване на случая /чл.60 ал.5 АПК/

2. заповед УРИ №5392 ПАМ-793/18.04.2024г. на гл. инспектор С. С.-началник сектор „Незаконна миграция“ при отдел „Миграция“ СДВР за налагане на ПАМ „връщане до страна на произход“-Р. федерация

3. заповед УРИ №5392 ПАМ-794/18.04.2024г. на гл. инспектор С. С.-началник сектор „Незаконна миграция“ при отдел „Миграция“ СДВР за принудително настаняване в СДВНЧ при дирекция „Миграция“ на Д. К. за срок не повече от шест месеца от датата на фактическото настаняване.

В жалбата е заявено искане за спиране предварителното изпълнение на заповедта на основание чл.60 от АПК, като се иска съвместно разглеждане на оспорването на всички ИАА, посочени в жалбата, предвид процесуална икономия и избягване на противоречиви съдебни решения.

Отделно от това се иска изискването на цялата административна преписка, насрочване на делото за възможно най- скорозна дата съгл. чл.46а ал.2 ЗЧРБ, преводач от руски език с оглед личното участие на жалбоподателя в съдебно заседание, освобождаване от заплащане на държавна такса, като се твърди, че жалбоподателят не разполага с достатъчно средства за заплащането и и присъждане на разноски по делото на основание чл.38 ал.2 Закона за адвокатурата.

Посочено е, че към жалбата се прилага пълномощно за адвокат, договор за правна помощ, декларация за семейно и материално положение и имотно състояние на жалбоподателя и препис от жалбата и доказателства за ответника.

След изискване от Заместник-председателя на АССГ на административната преписка от отдел „Миграция“ СДВР МВР на основание чл.157 АПК, същата е изпратена с писмо №16118/24.04.2024г. по описа на АССГ.

Съдът, след като се запозна със съдържанието на жалбата в цялост, която има три предмета на обжалване, както и с изпратените материали по делото, намира за необходимо производството да бъде разделено в две отделни, самостоятелни производства и да изпрати копие от жалбата срещу заповед УРИ №5392 ПАМ-794/18.04.2024г. на гл. инспектор С. С.-началник сектор „Незаконна миграция“ при отдел „Миграция“ СДВР за принудително настаняване в СДВНЧ, за образуване на самостоятелно производство, тъй като разглеждането на жалбата срещу две отделни заповеди- УРИ №5392 ПАМ-793/18.04.2024г. и УРИ №5392 ПАМ-794/18.04.2024г. значително ще затрудни производството по смисъла на чл.210 ал.2 ГПК вр. чл.144 АПК, предвид различния предмет на двата акта, основанията и предпоставките за издаването им. Същевременно, доколкото искането за спиране на предварителното изпълнение на заповед УРИ №5392 ПАМ-793/18.04.2024г. на гл. инспектор С. С.-началник сектор „Незаконна миграция“ при отдел „Миграция“ СДВР за налагане на ПАМ „връщане до страна на произход“-Р. федерация е неразривно свързано със самото обжалване на посочената заповед, двете жалби следва да се разглеждат в едно, а именно-настоящото производство.

Съгласно разпоредбата на чл.60 ал.6 АПК съдът разглежда жалбата срещу предварителното изпълнение незабавно. В тази връзка на 24.04.2024г. с разпореждане на АССГ, 21 състав са дадени указания на жалбоподателя чрез адв. К. да представи описаните, но неизпратени приложения към жалбата.

На 24.04.2024г. е постъпила писмо по имейла от страна на адв. К., че предвид краткия срок за изпращане на описаните от адвоката, но неизпратени от него приложения, моли за удължаване на срока за предоставянето им на съда. С разпореждане от 24.04.2024г. съдът е удължил срока до 25.04.2024г., предвид изискването за незабавно произнасяне съгласно чл.60 ал.6 АПК. На 25.04.2024г. по имейл адв. К. е представила на съда пълномощно за адвокат, договор за правна помощ, декларация за семейно и материално положение и имотно състояние на жалбоподателя.

След разглеждане на жалбата и постъпилите материали във връзка с нея Административен съд София-град, 21-ви състав установи следното:

На първо място следва да се прецени редовността и допустимостта на жалбата и в тази връзка съдът дължи преценка на първо място по искането за освобождаване от държавна такса като изискване по чл.158 вр. чл.151 т.3 АПК за редовността на жалбата.

В тази насока съдът съобрази представената декларация за относимите обстоятелства: доходите на лицето и на неговото семейство, имуществено състояние; семейно положение; здравословно състояние; трудова заетост. Съдът намери искането за основателно, като формира извода си въз основа на следните обстоятелства:

1. доходите на лицето и на неговото семейство – жалбоподателят декларира, че няма доходи;
2. имущественото състояние – жалбоподателят декларира, че няма движима и недвижими собственост.

3. семейното положение – жалбоподателят е неженен и няма данни за деца;

4. здравословното състояние – няма данни.

При така декларираните данни могат да се направят точни изводи за материалното състояние на жалбоподателя. При това положение съдът намира, че има основание той да бъде освободен от държавна такса.

При проверка на редовността на жалбата по реда на чл.158 АПК съдът намира, че същата отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 от АПК, като взе предвид и допълнително представеното пълномощно и договор за правна помощ.

При преценка за допустимостта на искането за спиране предварителното изпълнение на заповед УРИ №5392 ПАМ-793/18.04.2024г. на гл. инспектор С. С.-началник сектор „Незаконна миграция“ при отдел „Миграция“ СДВР, съдът намира, че същото е процесуално допустимо, предвид, че същото има годен предмет, като изрично е предвидена в закона възможност за обжалването му. Искането е подадено е лице, което е адресат на заповедта, вкл. на предварителното и изпълнение, налице и жалба срещу самата заповед за налагане на ПАМ “Връщане до страна на произход Р. федерация“, което от своя страна обуславя и легитимацията на оспорващия по чл.60 АПК да претендира спиране на незабавното ѝ изпълнение.

Разгледано по същество искането за спиране предварителното изпълнение на заповед УРИ №5392 ПАМ-793/18.04.2024г. на гл. инспектор С. С.-началник сектор „Незаконна миграция“ при отдел „Миграция“ СДВР съдът намира за неоснователно. Съображенията за това са следните:

Съгласно [чл. 44, ал. 3 от ЗЧРБ](#) заповедите за налагане на принудителни административни мерки се изпълняват след влизането им в сила, освен ако органът, издал заповедта, е допуснал предварително изпълнение. В случаите, когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, той презюмира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл.60, ал.1 АПК. Нормата регламентира необходимостта да се осигури животът или здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, както и при опасност, че може да бъде осуетено или сериозно затруднено изпълнението на акта, а също и ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда.

В конкретния случай видно от заповед УРИ №5392 ПАМ-793/18.04.2024г. на гл. инспектор С. С.-началник сектор „Незаконна миграция“ при отдел „Миграция“ СДВР, административният орган е допуснал с изрично разпореждане предварително изпълнение на заповедта, което обаче не е влязло в сила, а напротив- подадена е жалба срещу предварително изпълнение на заповедта за налагане на ПАМ “Връщане до страна на произход“- Р. федерация.

Жалбоподателят твърди, че издадената заповед за налагане на ПАМ „Връщане в страна на произход“ е издадена в нарушение на материалния закон, тъй като не е определен срок за доброволно връщане на жалбоподателя, каквото е изискването на чл.39б ЗЧРБ, отделно о това е нарушен принципа на чл.44а ал5 ЗЧРБ, липсват мотиви на заповедта, тъй като не е обсъден риска за завръщането на Д. К. в страната му по произход. Тези доводи обаче касаят съществуването на правния спор за законосъобразността на издадената заповед и нямат отношение към предварителното ѝ изпълнение. Те ще бъдат обсъдени в крайния съдебен акт.

При обжалване на предварителното изпълнение на посочената заповед в жалбата не са посочени конкретни вреди, които биха настъпили от предварителното изпълнение- по

вид, размер, вероятност от настъпването им, същественост и поправимост. Посочените вреди в жалбата са лишени от конкретика – посочено е само, че са „тежки и необратими“, като не става ясно в какво се изразяват и твърдението за тези вреди не е подкрепено с доказателства. Така посочените вреди са неустановени, което от своя страна води до извод, че същите не са значителни и/или трудно поправими, за да обусловят спиране изпълнението на заповедта за налагане на ПАМ “Връщане до страна на произход Р. федерация“, които да засягат или накърняват негов личен интерес, който е със същата или по-висота степен на важност от тази на обществения интерес да се осигури изпълнението на заповедта за връщане. При това положение става ясно, че жалбоподателят не е посочил и не е установил наличието на противопоставим личен интерес с по-висока интензивност от презюмираните в чл.60, ал.1 АПК обстоятелства, които биха направили спирането изпълнението на заповедта основателно.

Изложеното дотук мотивира съда да приеме, че жалбата против предварително изпълнение на заповед УРИ №5392 ПАМ-793/18.04.2024г. на гл. инспектор С. С.-началник сектор „Незаконна миграция“ при отдел „Миграция“ СДВР, е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

След преценка за допустимостта и редовността на жалба срещу заповед УРИ №5392 ПАМ-793/18.04.2024г. на гл. инспектор С. С.-началник сектор „Незаконна миграция“ при отдел „Миграция“ СДВР, съдът намира, че същата отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 АПК, както и на изискванията за допустимост по чл.159 АПК, а именно- процесната заповед подлежи на оспорване, жалбата е подадена в срок, от процесуално легитимирано лице, което има интерес от обжалването, поради което на основание чл.157, ал.1 от АПК делото следва да се насрочи в открито съдебно заседание, а на основание чл.154, ал.1 от АПК във вр.с чл.153, ал.1 от АПК съдът следва служебно да конституира страните по делото. На основание чл.163, ал.3 от АПК съдът следва да даде указания на страните как се разпределя доказателствената тежест между тях във връзка с изясняване на обстоятелствата от значение за делото. На жалбоподателя следва да се даде възможност в срок до датата на съдебното заседание да изрази становище, да представи доказателства и да направи доказателствени искания по делото.

Воден от гореизложеното и на основание чл.157 ал.1 вр. чл.150, чл.151 и чл.159 АПК, вр. с чл.44,ал.3 от ЗЧРБ, Административен съд София- град

О П Р Е Д Е Л И :

РАЗДЕЛЯ производството по адм. дело № 4132/2024 г., като под същия номер административно дело остава разглеждането на жалбата на Д. В. К., гражданин на Руската федерация, [дата на раждане] г, срещу предварително изпълнение на заповед УРИ №5392 ПАМ-793/18.04.2024г. на гл. инспектор С. С.-началник сектор „Незаконна миграция“ при отдел „Миграция“ СДВР и срещу самата заповед УРИ №5392 ПАМ-793/18.04.2024г.

ОТДЕЛЯ за разглеждане в самостоятелно производство жалбата в частта и срещу заповед УРИ №5392 ПАМ-794/18.04.2024г. на гл. инспектор С. С.-началник сектор „Незаконна миграция“ при отдел „Миграция“ СДВР.

ПРЕПИС от настоящето определение, препис от жалбата, оспорената заповед УРИ №5392 ПАМ-794/18.04.2024г. на гл. инспектор С. С.-началник сектор „Незаконна миграция“ при отдел „Миграция“ СДВР и административната преписка да се изпратят на председателя на АССГ за образуване на отделно производството.

ОСВОБОЖДАВА Д. В. К., гражданин на Руската федерация, [дата на раждане] от внасяне на държавна такса за образуване на настоящото дело.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Д. В. К., гражданин на Руската федерация, [дата на раждане] г, срещу предварително изпълнение на заповед УРИ №5392 ПАМ-793/18.04.2024г. на гл. инспектор С. С.-началник сектор „Незаконна миграция“ при отдел „Миграция“ СДВР.

Определението в частта за отхвърляне на жалбата срещу предварителното изпълнение може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

НАСРОЧВА делото по жалба срещу заповед УРИ №5392 ПАМ-793/18.04.2024г. на гл. инспектор С. С.-началник сектор „Незаконна миграция“ при отдел „Миграция“ СДВР в открито съдебно заседание на 13.06.2024 г. от 10.10 часа, за когато да се призват страните:

1. Жалбоподател - Д. В. К., гражданин на Руската федерация, [дата на раждане] , чрез адв. Я. К.-САК.

2. Ответник - гл. инспектор С. С.-началник сектор „Незаконна миграция“ при отдел „Миграция“ СДВР. Да му се изпрати препис от жалбата.

За датата и часа на съдебното заседание да се призове преводач от руски език.

Да се уведоми за делото Софийската градска прокуратура.

Страните да се уведомят спешно по ел.поща и телефон.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения, като може да ангажира всички допустими доказателства.

УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, компетентността на издателя му, както и изпълнението на законовите изисквания при издаване на акта.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: