

# РЕШЕНИЕ

№ 8314

гр. София, 02.03.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Иванка Александрова, като разгледа дело номер **12985** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК, вр. с чл.84, ал.2, вр. с чл.77, ал.1 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на З. Г., гражданин на Е., чрез адв. Д. П., назначена с Решение №715/23.10.2025г. на Председателя на Националното бюро за правна помощ срещу Решение № 5453/20.11.2025г. на Председателя на Държавната агенция за бежанците при МС, с което е прекратено на основание чл.77, ал.1, вр. с чл.15, ал.1, т.1 и т.3 от ЗУБ производството за предоставяне на международна закрила.

В жалбата се излагат съображения за нарушение на административно- производствените правила и материалния закон. Твърди се, че няма надлежно поканване за провеждане на интервю от страна на административния орган към бежанеца. Първо административният орган твърди, че на 22.10.2025г. надлежно е поканил З. Г. за провеждане на интервю, а същевременно ,че на 15.10.2025г. той е напуснал „Сигурната зона“, находяща се на [улица], в [населено място] и от тази дата е в неизвестност за агенцията. Наблюдава се и вътрешно противоречие във фактическата обстановка, която административният орган е приел, тъй като не е възможно да счита, че бежанецът е в неизвестност от 15.10.2025г. и в същото време надлежно да го е поканил за интервю в последващ момент. Адв. П. е била назначена да представлява непълнолетния молител едва на 23.10.2025г., поради това поканата не е отправена до нея. Поради това, срокът по чл.15, ал.1, т.1 от ЗУБ изобщо не е започнал да тече, за да може да изтече и предвиденият 30-дневен срок и да възникна основание за прекратяване на производството.

В проведеното по делото открито съдебно заседание, оспорващият се представлява от адв. Б., преупълномощен от адв. П.. Поддържа жалбата. Твърди, че не е осъществен състава на чл.15,

ал.1, т.1 от ЗУБ.

Ответникът - Председателят на ДАБ не изпраща представител.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Египетският гражданин е непридружен непълнолетен и пребивава на територията на Република България без свой родител или друго пълнолетно лице, което е назначено за негов настойник или попечител. При подаване на молбата за международна закрила чуждият гражданин е настанен с Решение № 68/15.10.2025г. на директора на РПЦ - [населено място] в „Сигурната зона“, находяща се в отдел „Производство за международна закрила - кв. Овча купел“, (отдел „ПМЗ - кв. Овча купел, РПЦ - [населено място]) с адрес [населено място], [улица].

На основание чл. 15, ал. 6 от Закона за закрила на детето с Писмо с Рег. № ПМЗ-ОК-3014 от 23.10.2025 г. е уведомен директорът на Дирекция „Социално подпомагане“ - Красно село, Агенция за социално подпомагане, за подадената на 15.10.2025г. в отдел „ПМЗ - кв. Овча купел“, РПЦ - [населено място] от непридружения непълнолетен египетски гражданин молба за международна закрила по реда на ЗУБ.

На основание чл. 25, ал. 1 от ЗУБ е уведомен председателя на Националното бюро за правна помощ и на З. Г. е назначен представител. На основание чл. 25, ал. 2 от Закона за правната помощ във вр. с чл. 23, ал. 2 във вр. с чл. 25, ал. 1 и ал. 3 от Закона за убежището и бежанците за представител на чуждия гражданин в производството по ЗУБ е назначена адв. Д. П. с Решение № 715/23.10.2025 г. на председателя на Националното бюро за правна помощ.

След надлежно поканване за провеждане на интервю на 22.10.2025 г., непридруженият непълнолетен не се е явил и в продължение на 30 (тридесет) дни не е посочил обективни причини за неявяването си, напуснал е и РПЦ още на 15.10.2025г., което е послужило за основание по чл.77, ал.1 вр. с чл. 15, ал. 1, т. 1 и т.3 от ЗУБ за прекратяване на образуваното административно производство с оспореното Решение № 5453/20.11.2025г. на Председателя на Държавната агенция за бежанците при МС

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от лице имащо правен интерес от оспорването на процесното решение, в законоустановения срок. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореният индивидуален административен акт е издаден от компетентен орган – председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет на осн. чл. 48, т. 1 от ЗУБ. Решението е издадено в писмена форма, при спазване на административнопроизводствените правила, при правилно прилагане на материалния закон и в съответствие с неговата цел.

Съгласно чл. 77, ал.1 от ЗУБ когато са налице основанията по чл. 15, ал. 1, председателят на Държавната агенция за бежанците взема решение за прекратяване на производството за предоставяне на международна закрила. Според основанията по чл. 15, ал. 1, т.1 - производството за предоставяне на международна закрила се прекратява, когато след надлежно поканване чужденецът не се яви на интервю и в продължение на 30 дни не посочи обективни причини за неявяването си. По чл.15, ал.1, т.3 - производството за предоставяне на международна закрила се прекратява, когато чужденецът промени адреса си, без да уведоми Държавната агенция за бежанците и в срок от 30 дни не посочи обективни причини за това.

От приетите по делото доказателства се установява, че жалбоподателят бил настанен в РПЦ - С., отдел „ПМЗ - кв. Овча Купел“ с Решение за настаняване №68/15.10.2025г. като е регистриран на същата дата. Информирани са писмено, на разбираем за него език, за реда, който ще се следва в производството, за правата и задълженията му, както и за организациите, които предоставят

правна и социална помощ на чужденци (чл. 58, ал. 8 ЗУБ). Подал е молба за международна закрила в Република България с вх. № ПМЗ-ОК -2958/15.10.2025г. Своевременно и надлежно, в присъствието на преводач е уведомен за датата на насроченото интервю – 22.10.2025г. от 09.00ч, за което собствено ръчно на 15.10.2025г. се е подписал на находящата се по делото Покана рег. № 16402/15.10.25г.

От приложената в административната преписка Докладна записка с вх. № ПМЗ-ОК-2975/17.10.2025 г. по описа на отдел „ПМЗ - кв. Овча купел“, РПЦ - [населено място] се установява, че чужденецът самоволно е напуснал „Сигурната зона“, находяща се на [улица], [населено място] и от 15.10.2025 г. е в неизвестност. Следователно, веднага след регистрацията и връчване на поканата за интервю, настаненият в РПЦ - Овча Купел непридружен непълнолетен е напуснал регистрационно – приемателния център , като е променил адреса си, без да уведоми ДАБ при МС. В законоустановения 30-дневен срок не е посочил обективни причини за това, като след датата на регистрацията е в неизвестност. Адвокат Д. П. е била назначена с Решение №715/23.10.2025г. на Председателя на Националното бюро за правна помощ да го представлява, което решение е издадено след датата на първоначално насроченото интервю, но поради това, че е напуснал РПЦ и не се е явил за интервю на 22.10.2025г., такова не е било проведено, не е и отсрочено за друга дата, на която адв. П. в изпълнение на Решение №715/23.10.2025г. да представлява непридружения непълнолетен, с оглед защита на най-добрия интерес на детето в административни и съдебни производства по представяне на международна закрила по ЗУБ.

Съдът намира за осъществена хипотезата на чл. 15, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗУБ, поради което жалбата е неоснователна, а постановеното решение за прекратяване на производството за предоставяне на международна закрила на З. Г. за законосъобразно издадено.

Така мотивиран на основание чл. 172, ал. 2 АПК, съдът,

#### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на З. Г., гражданин на Е., чрез адв. Д. П., назначена с Решение №715/23.10.2025г. на Председателя на Националното бюро за правна помощ срещу Решение № 5453/20.11.2025г. на Председателя на Държавната агенция за бежанците при МС, с което е прекратено на основание чл.77, ал.1, вр. с чл.15, ал.1, т.1 и т.3 от ЗУБ производството за предоставяне на международна закрила.

Решението е окончателно.

Съдия: