

Протокол

№

гр. София, 02.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 02.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3722** по описа за
2023 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.24 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – ЗАМЕСТНИК ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ
МИТНИЦА С., редовно призован, се представлява от юрисконсулт В., с пълномощно
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – „ИРИ ТРЕЙД“ АД, редовно призован, се представлява от адв. Т., с
пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени
искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. Т. – Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Считам, че в решението СРС неправилно е разтълкувал и приложил закона. Подробни съображения са изложени в жалбата. Чл. 28 ЗАНН е неприложим. Нарушената разпоредба се отнася до стокооборота с акцизни стоки в РБългария и за подаването на законоизискуемите документи по ЗАДС. Моля да имате предвид, че дружеството има и други нарушения по Закона за акцизите данъчните складове, но се отнасят за подаването на документи, свързани със ЗАДС, които не са подавани в срокове. Има над 10 издадени НП, които са потвърдени от АССГ. Моля да потвърдите процесното НП, като правилно и законосъобразно. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Т. - Оспорвам жалбата. Считаме, че не е основателна. Съдът правилно е преценил обстоятелствата в случая, че на нарушението попада в приложното поле на чл. 126, ал. 2 ЗАДС, която разпоредба изключва както приложението на основния състав на чл. 28 ЗАНН, и наказуемостта на твърдяното нарушение. Самоцелното съставяне на НП с наказването на участниците в търговския оборот представлява опасност за същите лица, както води както до отпадането им от търговския оборот, така и ограничава конкуренцията. Представям писмени бележки. Претендирам разноски, представям доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Считам жалбата за основателна. Решението на СРС е неправилно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: