

Протокол

№

гр. София, 23.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **9026** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Голд Фарм 91“ ЕООД, представлявано от управителя И. А. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т., преупълномощен от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. А. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Зам.-изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не/се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Д. К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило частично заключение на вещото лице (ВЛ) П. Д. К. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано извън срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА молба от ВЛ П. К., постъпила на 20.03.2023 г., заедно с частичното заключение по допуснатата ССчЕ, с която заявява, че ѝ предстои проверка на място в счетоводството на жалбоподателя, без която не може да приключи работата си по експертизата и няма как да депозира пълно заключение, поради което моли да ѝ бъде даден допълнителен срок за изготвяне на експертизата.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 20.03.2023 г., с която моли да не се пристъпва към изслушване на заключението, предвид факта, че ВЛ не е представило същото в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ВЛ: Моля да ми бъде дадена възможност да довърша работата.

АДВ. Т. и АДВ. Д.: Моля да се даде възможност на ВЛ да изготви в цялост заключението и да го депозира в срок.

АДВ. Б.: Възразявам да бъде изслушано в днешното съдебно заседание постъпилото частично заключение на вещото лице П. К. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, тъй като е извън срок.

СЪДЪТ счита, че следва да се даде възможност на ВЛ П. К. да изготви в цялост заключението по ССчЕ, с поставени от предходно определени от съда задачи, и депозира същото в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ВЛ П. К. да изготви в цялост заключението по ССчЕ, с поставени от предходно определени от съда задачи, и депозира същото в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК

ДОКЛАДВА молба от 08.12.2022 г. със становище относно разпределяне на доказателствената тежест в процеса по оспорване на автентичността на доклада на О.. ДОКЛАДВА становище от 30.01.2023 г. от жалбоподателя „Голд Фарм 91“ ЕООД също със становище по този въпрос.

АДВ. Д.: Изрично подчертавам, че поддържам становището на другия жалбоподател „Голд Фарм 91“ ЕООД, което ми беше изпратено за сведение. Считаю, че е налице конверсия на официален документ в частен, що се касае за доклада на О., тъй като последният не е издаден по установения ред и форма. Липсва изобщо положен подпис, тоест не е налице валиден КЕП, според нас, поради което молим да разпределите доказателствената тежест в производството в тежест на ДФЗ.

АДВ. Б.: Оспорвам становището на жалбоподателя в частите от точка 2 до края на становището. За да е налице конверсия от официален в частен документ следва да бъде доказано, че е издаден от некомпетентен орган. Самият факт, че се оспорва някакъв документ не означава, че със самото изявление за оспорване документът автоматично се приема, че е издаден от некомпетентен орган. Всъщност това е аз-лично знание относно правната същност на оспорването и разликата с проведено пълно доказване и оспорване, поради което поддържам становището, изразено в молба ни от 08.12.2022 г. Относно цитираната съдебна практика считаю, че тя като цяло е неотнoсима за разглеждане на спора.

АДВ. Д.: Също така поддържам направеното искане да ни се предостави в електронен

вариант на електронен носител като считам, че няма да е налице нарушаване на клаузата при предаване, с която докладът е изпратен от О. и в условията на евентуалност, както е заявил и колегата адв. К., молим да бъде извършен оглед в присъствието на ВЛ, ако е нужно, във връзка с разпределяне на доказателствената тежест. В тази връзка ще направим и искане за назначаване на съдебно-техническа експертиза и молим за срок за формулиране на въпросите към нея.

СЪДЪТ счита, че становището на жалбоподателя във връзка с разпределяне на доказателствената тежест е неоснователно. Докладът на О. е официален писмен документ и при оспорване на материалната му доказателствена сила съдът счита, че тежестта на доказване е върху страната, която го оспорва, тоест жалбоподателите „Голд Фарм 91“ ЕООД, представлявано от управителя И. А. А. и физическото лице И. А. А. следва да установят истинността на подписите върху оспорения документ. Следва да се даде възможност на жалбоподателите, във връзка с оспорването, да посочат задачи към съдебно-компютърна експертиза, в 10-дневен срок от днес, с копие за другата страна. Във връзка с оспорването следва да се изиска служебна справка от дирекция „Защита на финансовите интереси на Европейския съюз (АФКОС)“ към МВР относно известните им обстоятелства във връзка с разследване на О. – ОС/2017/0710 по преписка № ОС/2017/0710/А5, чрез предоставяне на данни кога е издаден окончателен доклад във връзка с това разследване на О., от кого и по какъв начин е подписан същият. Поради горепосоченото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателите ,на основание чл.193 ал.3 от ГПК ,че носят доказателствената тежест във връзка с оспорването на доклад на О. по разследване № ОС/2017/0710 по преписка № ОС/2017/0710/А5.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите, във връзка с оспорването, да посочат задачи към съдебно-компютърна експертиза, в 10-дневен срок от днес, с копие за другата страна.

ДА СЕ ИЗИСКА служебна справка от дирекция „Защита на финансовите интереси на Европейския съюз (АФКОС)“ към МВР относно обстоятелство във връзка с разследване на О. – ОС/2017/0710 по преписка № ОС/2017/0710/А5, чрез предоставяне на данни кога е издаден окончателен доклад във връзка с това разследване на О., от кого и по какъв начин е подписан същият.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.06.2023 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: