

РЕШЕНИЕ

№ 2166

гр. София, 29.06.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 02.06.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **769** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс във връзка с чл.215 от За

Образувано е по жалба на Р. Г. Ч. и Д. Н. Х., двамата от Г. С., против заповед № РД-09-50-1344 от

С оспорената заповед главният А. на Г.С. е отказал да допусне устройствена процедура – изменение на заповедта от 2000”

Жалбоподателите молят за отмяна на заповедта като издадена в противоречие с материалния закон. Жалбоподателите се отказва устройствена процедура. Счита, че административният орган е можел да допусне изработването на заповедта.

Ответникът Столична община оспорва жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното: Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактически състояние на нещата.

Жалбоподателите се легитимират като собственици на поземлен имот №276, к.л.Б-2-8-Б, м.„Дунавски остров“ №91 том II рег.№3240/2008г., и вписан в Службата по вписванията под акт №159 том LXVIII, вх.рег.№2840/2008г.

Видно от представения документ за собственост и скица №ф01288/20105.2008г. имотът представлява

Със заповед №РД-573/08.09.2008г. на министъра на околната среда и водите имотът на жалбоподателите е обявен за биологичното разнообразие /ЗБР/.

Общинският експертен съвет по устройство на територията /ОЕСУТ/ на заседанието си на 06.07.2009г. установи становището си от 22.07.2009г. е определил специфичните изисквания по отношение на защитена зона. Жалбоподателите устройствен план на СО е приет с Решение №960 от 16.12.2009г. на Министерски съвет.

В хода на производството по изработване и приемане на ОУП жалбоподателите са подали иск за изменение на застрояване с триетажна сграда, разположена свободно в имота. Не се уточнява предназначението на сградата.

2000”.

Искането е разгледано от Общински експертен съвет по устройство на територията /ОЕСУТ/ в

Въз основа на решението на ОЕСУТ е издадена оспорената заповед.

По делото е изслушана съдебно-техническа експертиза, заключението по която не е оспорен заповедта, имотът попада в територия за озеленяване, зона за градски паркове и градини, изискваща специ дейности, свързани с отдиha. Минималната озеленена площ е 85% като минимум две трети от нея е с висока

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Заповедта е издадена от компетентния административен орган и в установената форма.. В §1 а на Г. А. на общината и на други длъжностни лица от общинската (районната) администрация. Кметът на С на кмета на СО, допълнена със заповед №РД-09-4338/02.12.2008г.

С общите устройствени планове /ОУП/ се определят общата структура и преобладаващото пред ЗУТ предвижданията на общите устройствени планове са задължителни при изготвянето на подробните уст

В разглеждания случай заявеният проект на ПУП не съответства на предвижданията на ОУП. Не разпоредбата на чл.133 ал.7 т.1 от ЗУТ.

Съгласно чл.142 ал.1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се пр да се съобразят както предвижданията на новия ОУП на Столична община, така и предвижданията на план

Оспорената заповед е издадена в съответствие със закона. Правното основание на оспорената запо

Оспорената заповед е законосъобразна и следва да бъде оставена в сила.

По изложените съображения и на основание чл.172 ал.2 от АПК и чл.132 ал.1 т.3 от ЗУТ Админи

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. Г. Ч. и Д. Н. Х., двамата от Г. С., против заповед № РД-09-50-1344 от 30.1 Решението е окончателно.

СЪДИЯ: