

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8831

гр. София, 13.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 13.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разглежда дело номер **12845** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от „Маркан Про“ ООД срещу Протокол за извършена проверка №ПР243927 от 27.11.2024г., съставен от Дирекция „Инспекция по труда“ С., относно предписанието, обективизирано в т. 5 от същото.

Съдът е приел жалбата за основателна и е отменил оспорената в настоящото производство точка 5 от Предписанието. При този изход на спора е приел, че в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените и претендирани разноски, които в процесния случай приел за доказани до размера на заплатената държавна такса, поради липса на данни за заплатен адвокатски хонорар в представеното пълномощно.

Поради това е осъдил ответника Дирекция „Инспекция по труда“ да заплати на „Маркан про“ ООД сумата от 50 / петдесет/ лева, представляващи заплатена държавна такса за делото.

Постъпила е молба от адв. Д. П. с искане за изменение на решението в частта за разноските по реда на чл. 248 от ГПК. Сочи, че първоначално образуваното адм. дело № 12105/2024г. е приложен довор за правна защита и съдействие №043091/16.12.2024г. След разделяне на делото с Определение № 27628/18.12.2024г., същото е разделено на три самостоятелни производства, едно от които е настоящото. Приложено е изрично искане заедно с искането за електронен достъп до делото. Изпратено е на 28.01.2025г. с КЕП. Към момента е бил налице срыв в системата. Поради липса на отговор и входящ номер от АССГ е подадено заявление № 3657/17.02.2025г. , към което е приложен оригиналът на пълномощното, където е налице изрично деклариране, че управителят на дружеството е заплатил адвокатски хонорар на адв. П.. Моли за изменение на решението в посочения смисъл.

Препис от молбата е изпратен на ответника, който депозира становище за нейната неоснователност.

Съдът намира молбата за допустима като подадена в срок, но по същество за недоказана, а и недопустима.

По делото е приложен договор за правна защита и съдействие, но по първоначално образуваното дело № 12105/2024г., преди разделянето му. Очевидна е била волята на упълномощителя – управител на дружеството да заяви извършването на адвокатски услуги от страна на адв. П. по оспорване на Предписанието, част от което е и предмет на настоящото производство, т.е. е налице валидна представителна власт. В същото не е посочена конкретна сума, която е договорена, респ. заплатена.

Едва след приключване на делото, към идентична дата на постановяване на решението, е представено адвокатско пълномощно за настоящото производство, в което се твърди, че е заплатена сума за адвокатска защита от 500 лева. Разноски за адвокатска защита не са заявявани и доказвани нито с жалбата, нито в проведеното съдебно заседание. Липсва списък за направените разноски по смисъла на чл. 80 от ГПК. Съдът се е произнесъл по заявеното такова за заплатена държавна такса.

Поради това, изменение на решението в частта за разноските при липса на своевременно заявяване, респ. доказване, както и при липса на представен списък е недопустимо по арг. от т. 9 от ТР № 6/2013г. на по т. дело №6/2012г. на ВКС.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба, подадена от адв. П. от името на „МАРКАН ПРО“ ООД за изменение на Решение № 5404/17.02.2025г. в частта за разноските.

Определението подлежи на оспорване с частна жалба пред ВАС в седмодневен срок от съобщаването му на страните.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ