

РЕШЕНИЕ

№ 7439

гр. София, 06.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 09.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6580** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 – чл. 178 от Административно процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на П. Х. Д. срещу отказ на ректора на Софийски университет /СУ/ „Св. К. О.“ за предоставяне на достъп до материали по финансов одит и изготвен финансов отчет по проект № КП-06-М21/1 от 2018г., обективиран в писмо изх. № 93-П-64/20.06.2022г.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на отказа – осн. по см. на чл. 146, т. 2-т. 4 от АПК. Иска се от съда да отмени отказа и да задължи ответника да предостави търсените материали, както и да бъде присъдени разноските по делото.

В съдебно заседание П. Х. Д. се явява лично и с адв. К., който поддържа жалбата на заявените основания и претендира разноски по делото.

Ответникът Ректор на Софийски Университет „Св. К. О.“ се представлява от юриск. К., която в съдебно заседание и в представени по делото становище и писмени бележки аргументира неоснователност на оспорването и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София град след като се запозна с жалбата и приложените по делото писмени доказателства, съдът прие следното от фактическа страна:

От доказателствата по делото се установява, а и не се спори, че П. Д. е работила по срочен трудов договор в СУ „Св. К. О.“, Биологически факултет на длъжност „асистент“. Видно от приложеното по делото споразумение № РД-22-723/15.03.2017г.

срокът на трудовото правоотношение е от 14.03.2017г. до 13.03.2021г.

Видно от договор № КП-04-М21/1 от 12.12.2018г. (л. 28 – 33) между Фонд „Научни изследвания“ от една страна и от друга страна П. Д. и СУ „Св. К. О.“ е бил сключен договор за финансиране на изследователски проект с вх. № М21/1 с тема „Екстремофилна алгофлора в термоминералните извори в Югозападна България: промени в състава, опазване и оценка на нови, застрашени и инвазивни видове“. Проектът е бил определен за финансиране въз основа на проведен от Фонд „Научни изследвания“ конкурс за финансиране на фундаментални изследвания на млади учени и постдокторанти – 2018г.

Със Заповед № РД-22-241/10.02.2021г. трудовото правоотношение между П. Д. и СУ „Св. К. О.“ е било прекратено. Като основание за прекратяването му е посочено „изтичане на уговорения срок“.

С вх. № 93-П-64/06.06.2022г. оспорващата Д. е поискала от ректора на СУ „Св. К. О.“ да и бъде дадена възможност да се запознае с изготвения от СУ одит и финансов отчет на проект № КП-04-М21/1 от 2018г. По така депозираната молба е формулиран отговор, обективиран в оспореното писмо № 93-П-64/20.06.2022г. По същество е отказано на Д. да се запознае с одита и финансовия отчет на проект № КП-04-М21/1 от 2018г. с мотиви, че доколкото П. Д. не е в трудови правоотношения с базовата организация /СУ „Св. К. О.“/, то същата не може да бъде ръководител на проект, а цялата отговорност по изпълнението и отчитането на проекта остава за базовата организация.

При така установените факти, Административен съд София град, в настоящият съдебен състав формира следните изводи:

Жалбата е допустима за разглеждане по същество. Съдът приема, че жалбата е допустима за разглеждане при наличие на правен интерес, доколкото производството пред ректора на СУ „Св. К. О.“ е започнало по молба от П. Д., и е приключило с резултат, който не удовлетворява молителката.

По делото няма данни за датата на връчване на оспореното писмо, а доколкото жалбата е депозирана в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК съобразено с датата на извеждане на писмото – 20.06.2022г., то съдът счита, че жалбата е в подадена в законоустановения срок.

Разгледана по същество обаче жалбата е неоснователна.

Преди всичко следва да бъде посочено, че в настоящето съдебно производство не се разглеждат и няма да бъдат обсъждани гражданскоправни и наказателноправни въпроси, в това число законосъобразност на прекратяване на трудови правоотношения, дейности по изпълнение на облигационни правоотношения и наличието или липсата на основания за ангажиране на наказателна отговорност. Така описаните правоотношения не са подведомствени на административните съдилища по арг. от чл. 128 от АПК, поради което не следва да бъдат разглеждани и обсъждани от настоящият съд. В същност цялото оплакване на П. Д. е съсредоточено върху прекратяването на трудовото ѝ правоотношение, от там и отстраняването ѝ от проект № КП-04-М21/1 от 2018г., законосъобразността на които не може да бъде изследвана в настоящето производство. Защитата по КТ и облигационните отношения е подведомствена на гражданските съдилища. Още по-малко могат да бъдат обсъждани вътрешни взаимоотношения в СУ „Св. К. О.“ и Фонд „Научни изследвания“, както и злоупотреби с финансови и материални средства. Административните съдилища не са медиатори, одитори или разследващи органи, в какъвто смисъл са наведените в

жалбата и писмени бележки по делото оплаквания. Най-после съдът не може да се произнася и по отношение на евентуални бъдещи събития, доколкото същите не се твърди, че изхождат пряко и непосредствено от оспорен административен акт. Бъдещо събитие (евентуално ангажиране на отговорност на Д.) в случая по необходимост е и ще бъде опосредено от поредица актове и действия, всяко от които подлежи на преглед за законосъобразност по определен ред. Самото административни производство, а и последващото съдебно-административно не може да бъде средство за снабдяване на граждани и организации с доказателства за бъдещи процеси.

Ето защо настоящият съдебен състав изследва единствено отказът да бъде предоставена възможност на Д. да се запознае с изготвения от СУ одит и финансов отчет на проект № КП-04-М21/1 от 2018г.

Така формулираният отказ съдът намира, че е постановен от компетентен орган, доколкото ректорът на СУ „Св. К. О.“ притежава обща компетентност по см. на чл. 32 от ЗВО по отношение на оперативни въпроси, свързани с дейността на висшето учебно заведение, а и именно към ректорът на СУ е било отправена молбата с вх. № 93-П-64/06.06.2022г.

Отказът е в съответната форма по см. на чл. 59, ал. 2 от АПК и съдържа фактически основания за формулирането му. Съдът е обвързан именно с изложените фактически основания за издаването на административния акт, а не с посочените правни такива. Съдът не намира допуснати съществени процесуални нарушения, които да са повлияли или да биха могли да повлияят на крайното решение на органа. В този смисъл съдът намира, че отказът е и мотивиран. Мотивите, макар и лаконични, са ясни до степен да могат да бъде проконтролирани от съда.

По съществуващото на спора, а именно следва ли ректорът на СУ „Св. К. О.“ да даде възможност на П. Д. да се запознае с да се запознае с одита и финансовия отчет на проект № КП-04-М21/1 от 2018г. съдът съобрази следното:

Както вече бе казано, трудовото правоотношение на П. Д. със СУ „Св. К. О.“ е било прекратено. Видно от протокол № 8/16.05.2022г. на ФНИ – постоянна научно - експертна комисия по Биологически науки (л. 16 от делото) с решение по т. 1.12 е прието, че доколкото Д. не е в трудови правоотношения с базовата организация СУ „Св. К. О.“, то тя не е и страна по договор № КП-04-М21/1 от 12.12.2018г. в разпоредбата на т. 3. 2. 1 от Насоки и методика за оценка по процедура „Конкурс за финансиране на фундаментални научни изследвания“ (задължителни за страните по арг. от чл. 13 от АПК) е записано изискването, че ръководителят на проекта трябва да е в трудови правоотношения с базовата организация /СУ „Св. К. О.“/.

В случая съдът констатира, че към момента на произнасянето на ректора на СУ с писмо изх. № 93-П-64/20.06.2022г. няма връзка между П. Х. Д. и проект № КП-04-М21/1 от 2018г. Съществуващата такава по силата на споразумение № РД-22-723/15.03.2017г. и договор № КП-04-М21/1 от 12.12.2018г. е била прекратена. Следователно, липсва законово определено задължение за ръководителя на СУ „Св. К. О.“ да дава възможност на Д. да се запознава с одита и финансовия отчет на проект № КП-04-М21/1 от 2018г., както по общите правила по АПК, така и по специфичните такива по Насоки и методика за оценка по процедура „Конкурс за финансиране на фундаментални научни изследвания“ и Правилник на ФНУ.

В допълнение на гореизложеното съдът намира за уместно да посочи, че молба вх. № 93-П-64/06.06.2022г. от Д. не може да се възприеме и като искане по см. на глава III, раздел първи от ЗДОИ. Молбата нито е изготвена по специфичните правила на

Закона, нито пък е било искано прилагането му. Отделно от това съдът счита, че одита и финансовия отчет на проект № КП-04-М21/1 от 2018г. на който проект П. Д. е била ръководител, не би представлявало обществена информация по см. на ЗДОИ по отношение на заявителката.

Предвид гореизложените съображения съдът намира, че отказът на ректора на Софийски университет „Св. К. О.“ за предоставяне на достъп до материали по финансов одит и изготвен финансов отчет по проект № КП-06-М21/1 от 2018г., обективиран в писмо изх. № 93-П-64/20.06.2022г. по молба вх. № 93-П-64/06.06.2022г. е законосъобразен, а подадената жалба срещу него, като неоснователна следва да бъде отклонена.

При този изход на спора, в полза на ответника се следват разноски, предвид своевременното им искане. Съдът определя сумата от 100 лева на осн. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в полза на Софийски университет „Св. К. О.“.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 28-ми състав:

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на П. Х. Д. срещу отказ на ректора на Софийски университет „Св. К. О.“ за предоставяне на достъп до материали по финансов одит и изготвен финансов отчет по проект № КП-06-М21/1 от 2018г., обективиран в писмо изх. № 93-П-64/20.06.2022г.

ОСЪЖДА П. Х. Д. от [населено място] да заплати на Софийски университет „Св. К. О.“, сумата от 100 (сто) лева представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от връчване на съобщението за изготвянето му

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл.138 от АПК.

СЪДИЯ: