

Протокол

№

гр. София, 18.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 18.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10074** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.54 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Ю. Ф., редовно призована, не се явява. Представява се от адв. М. С., с пълномощно по делото на лист 8.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ДФ „ЗЕМЕДЕЛИЕ“, редовно призован, не се явява. Представява се от ст. юрисконсулт Ц. П., с пълномощно по делото на лист 294.

СПП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Б. Ю. Ф. от [населено място], подадена чрез адв. М. С., срещу Уведомително писмо с изх. № 02-220-6500/2733 от 12.06.2025 г. за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по интервенциите за преходна национална помощ и обвързано с производството подпомагане за животни, по реда на Наредба № 3 от 10.03.2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции, за кампания 2023, издадено от изпълнителния директор на ДФ

„Земеделие“, ведно с приложените към нея доказателства, а именно две фуражни декларации ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Поддържам и доказателствените си искания формуирани в жалбата. Представям и моля да приеме писмени доказателства под опис, както и формулирано в молбата искане да бъде задължено трето неучастващо по делото лице да представи документи посочени в молбата, а именно - Областна дирекция Земеделие С.-град, Министерство на земеделието и храните, както и искане да бъде задължен ответника да представи писмо с вх.№ 02-221-6500/580 от 21.11.2023 г., ведно с всички приложения към него и допускане до разпит на Е. С. - служител в Областна дирекция Земеделие С.-град във връзка с обстоятелствата, а именно приемала ли е анкетен формуляр, анкетна карта и анкетен формуляр № 33 от 20.02.2023 г. и декларация за извършване на дейности с първични фуражи с вх. № 109 от 20.03.2023 г. Представена ли е била декларация за извършване на дейности с първични фуражи към анкетна карта и по каква причина подадената декларация не е била отразена в системата.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Считам, че преписката от 07.03.2024 г., която е във връзка с това заявление е неотнормима към делото, тъй като настоящото уведомително писмо касае кампания за 2023 г. и следващата година е неотнормима към делото и считам че не следва да се изискват документи в тази насока.

АДВ. С.: Възражявам, това писмо е подадено във връзка с декларация, която е подадена в Областна дирекция Земеделие. Същата не е отразена. В тази връзка след като е установено, че тази декларация не е отразена, е подадено заявление до Министерство на земеделието и храните именно във връзка с тази декларация.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: Отказът, който е за финансиране по конкретното писмо е поради липса на регистрация на животновъдните обекти, които са два в това заявление за сурово мляко. Към настоящия момент тези два животновъдни обекта все още не фигурират, тъй като този регистър е публичен и е общодостъпен и може да се направи справка към последния ден на задължението за подаване на заявление за кампания 2023 г., който е 09.10.2023 г. Те са качени по номера – животновъдни, обекти и номерата им, съответно къде се намират, за съответната година и по съответните месеци и тези два животновъдни обекта не фигурират в този регистър.

АДВ. С.: Считам, че доказателствата, които искаме да съберем от трети неучастващи по делото лица, е именно за изясняване предмета на спора и по - конкретно, че сме сезирали компетентните институции с конкретните декларации, но същите не са отразени в регистъра, към настоящия момент тази информация все още не е отразена в регистъра.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ П.: В тази връзка нямам доказателствени искания. Държавен фонд „Земеделие“ е действал в своята обвързана компетентност, в случая като не фигурират в регистъра, няма как да имат финансиране. Не възражявам да се приемат представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна жалбоподателя.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административна преписка и допълнително представените доказателства с молба на жалбоподателя депозирана в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ намира за относими и допустими формулираните в молбата доказателствени искания за събиране на доказателства от трети неучастващи по делото лица.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи необходимите молби със съдържанието по чл. 192 ГПК, с оглед събиране на доказателства от Областна дирекция Земеделие С.-град и Министерство на земеделието и храните.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи писмо с изх. № 02-221-6500/580 от 21.11.2023 г., ведно с доказателствата към него, изпратено от жалбоподателката Б. Ю. Ф. до Държавен фонд „Земеделие“.

СЪДЪТ, по искането за допускане на свидетел при режим на призоваване ще се произнесе след постъпване на доказателства от третите неучастващи по делото лица, както и изисканото писмо от ответника.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.01.2026 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: