

РЕШЕНИЕ

№ 9096

гр. София, 18.06.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в
публично заседание на 25.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **187** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 –чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Агромид Трюфел“ Д., ЕИК по Булстат:[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „М.“,[жк], [жилищен адрес] представлявано от К. К., срещу Решение № 22/16/1/0/00015/3/02/03/01 за изплащане на финансова помощ с изх. № 07-6300/16854 от 12.12.2023 г., издадено от зам. изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, в частта, с която е отказано частично изплащането на финансова помощ, представляващо плащане на „Агромид Трюфел“ Д. по Договор № РД 50-39 от 17.12.2020 г., с рег. № в ИСУН BG06RDNP001-16.001-0007-C01, съгласно Искане за окончателно плащане № 2 от 08.02.2022 г. с идентификационен № 22/16/1/0/00015/302 от 01.04.2022 г. в И. в размер на 40 977.56 лв.

В жалбата са наведени доводи за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на оспорения административен акт, като издаден в нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби. Подробни съображения в тази насока излага в депозираната жалба. Посочва, че административният орган не е събрал данни за работодателите на лицата по основното трудово правоотношение и дали това не са членове на оперативната група, не са анализирани декларираните във формуляра за кандидатстване данни за екипа, ангажиран с изпълнението на проекта. Искането до съда е за отмяна на оспорваното решение.Претендират се разноските по делото.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно уведомен се представлява от адвокат В., която моли Съда да уважи депозирана жалба по изложените в същата възражения. Претендира сторените по делото разноски съобразно представен списък

Ответната страна – зам. изпълнителният директор на Държавен фонд „Земеделие“, чрез юрк. М., оспорва жалбата. Счита, че не са налице сочените в нея основания за отмяна. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена не изпраща представител.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно, че Д. „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“, е гражданско дружество по чл. 357 от Закона за задълженията и договорите, създадено и функциониращо като „оперативна група“ за целите на участието му в Процедура чрез подбор на проектни предложения № BG06RDNP001-16.003 по подмярка 16.1. „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по мярка 16 „Сътрудничество“ от Програмата за развитие на селските райони (ПРСР) 2014-2020 г., за изпълнение на иновативен проект „Микоризиране на фиданки и плододаващи овощни видове за производство на трюфели“.

Съдружници в Д. и членове на оперативната група са: „Агромид-2004“ ЕООД – дружество, регистрирано като земеделски стопанин съгласно Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър на земеделските стопани, Институт по декоративни и лечебни растения към Селскостопанска академия – С. и професор А. Т. Живондов - земеделски стопанин съгласно Наредба № 3 от 1999 г.

На 17.12.2020 г., на основание чл. 24, ал. 1 и чл. 37, ал. 3 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (понастоящем Закон за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление - загл. изм. – ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 1.07.2022 г.) и изготвен оценителен доклад № 93-1473 от 30.09.2020 г., е сключен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (АДПБФП) № BG06RDNP0001-16.001-0007 между Д. „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“, като бенефициер, и ръководителят на Управляващия орган на ПРСР 2014-2020, по процедура № BG06RDNP001-16.001 по подмярка 16.1. „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по мярка 16 „Сътрудничество“ от ПРСР 2014-2020 за изпълнение на проект с наименование „Микоризиране на фиданки и плододаващи овощни видове за производство на трюфели“.

Съгласно чл. 2, ал. 1 от АДБФП одобрената обща стойност на допустимите за финансово подпомагане разходи за изпълнение на проекта е в размер на 297 439,41 лева и включва одобрените разходи по позиции, съгласно Приложение № 2. Плащането се извършва след подадени искания за междинни, годишни и окончателни плащания, при условие, че изпълненият проект и заявените за плащане разходи са в съответствие с Условието за изпълнение, Условието за кандидатстване и Наредба № 4 от 30.05.2018 г. за условията и реда за изплащане, намаляване или отказ за изплащане, или за оттегляне на изплатената финансова помощ за мерките и подмерките по чл. 9б, т. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители (Наредба № 4/2018).

На 01.04.2022 г., посредством ИСУН, от страна на жалбоподателя е подадено Искане за окончателно плащане № 22/16/0/00015/302 в размер на 40 977,56 лв., от които 20 488,78 лв. - разходи за трудови възнаграждения и осигуровки за месец юни до

декември 2021 г. за лицата О. И. Й., Й. И. Я., Е. Т. Я. и Т. Т. Н..

В тази връзка и в изпълнение на задължителните указания, дадени с влязло в законна сила решение № 5522/05.09.2022 г. по адм. дело № 6812/2022 г. на АССГ (погрешно изписано в решение № 22/16/1/0/00015/3/02/03/01 с № 7146 от 25.11.2022г. по адм. д. № 2475/2022 г. на АССГ, установено от настоящият състав на АССГ след направена служебна справка, че административният орган е допуснал техническа грешка като се е позовал на друго решение по сходен казус), с писмо с изх. № 07-6300/14166 от 07.11.2023г. /л. 32/, бенефициерът Д. „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“ е уведомен, че предложените от него за финансиране разходи не отговарят на изискванията за допустимост, посочени в документите по чл. 26 от ЗУСЕСИФ. Конкретно е констатирано, че горепосочените лица са получили трудовете си възнаграждения и имат сключени трудови договори със самото гражданско дружество „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“, т.е. те не са служители или работници на нито един от въпросните членове на оперативната група, поради което изплатените разходи за трудови възнаграждения не отговарят на изискванията на раздел. 14.1, т. 2, б. „а“ от Условието за кандидатстване, респ. същите са недопустими за възстановяване.

С оглед констатациите от проверката, на жалбоподателят е предоставен 14-дневен срок за представяне на възражения. Такива са депозираны и приети за неоснователни, вследствие на което, след възпроизвеждане на констатациите от извършените проверки, е издадено процесното Решение № 22/16/1/0/00015/3/02/03/01 за изплащане на финансова помощ с изх. № 07-6300/16854 от 12.12.2023 г., с което в оспорената му т. II, на основание чл. 20а, ал. 2 ЗПЗП и чл. 17, ал. 8, във вр. с чл. 27, ал. 1, т. 2 и т. 16 от Наредба № 4/2018 е отказано частично изплащане на финансова помощ, представляващо плащане на Д. „Агромид Трюфел“ по договор № РД 50-39 от 17.12.2020 г. с регистрационен номер в ИСУН BG06RDNP001-16.001-0007-C01 съгласно искане за окончателно плащане № 22/16/1/0/00015/302 от 01.04.2022 г. в размер на 40 977,56 лв. и е наложена допълнителна редукция съгласно чл. 63 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014.

Отказът е мотивиран с това, че лицата О. И. Й., Й. И. Я., Е. Т. Я. и Т. Т. Н. са извършвали дейности по изпълнение на проекта и за тях е приложимо изискването по т.14.1, т. 2, б. „а“ от Условието за кандидатстване да са в трудово или служебно правоотношение с член на оперативната група. Посочените лица са получили трудовете си възнаграждения и имат сключени трудови договори със самото гражданско дружество, т.е. те не са служители на нито един от членовете на Д., поради което не отговарят на цитираното условие за допустимост. Допълнително са анализирани трудовете договори и длъжностните характеристики на лицата, заети с функционирането на групата – В. К. на длъжност „отчетник на счетоводство“, проф. В. П. на длъжност „координатор“ и К. С. на длъжност „технически сътрудник“, при което в отговор на възраженията на бенефициера е приложено ограничението по т. 20 от раздел 14.2 от Условието за допустимост на разходите. Допълнителни аргументи са посочени от клаузите на сключения между членовете договор за създаване на оперативна група – чл. 26, ал. 1, т. 5. Прието е, че изплащането от страна на гражданското дружество „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“ Д. на трудовете възнаграждения за О. И. Й., Й. И. Я., Е. Т. Я. и Т. Т. Н., противоречи, както на условията за кандидатстване, така и на договора сключен между самите съдружници. С тези мотиви е наложена и допълнителна редукция в размер на разходите, подлежащи на плащане на стойност, по пера, формирани от заявените разходи за изплатени от

бенефициера за месеците от юни до декември 2021 г. трудови възнаграждения и осигуровки за лицата О. И. Й., Й. И. Я., Е. Т. Я. и Т. Т. Н.. Наложената допълнителна редукия е определена на 20 488,78 лв. съгласно чл. 63 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014, т.к. недопустимите разходи от 20 488,78 лв. надхвърля 10% от стойността на заявената субсидия 52 808,29 лв. (5 280,83 лв.)

Съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от активно легитимирано лице - адресат на оспорения индивидуален административен акт, имащ право и интерес от обжалването, в срока по чл. 149, ал. 1 АПК, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган, в рамките на неговите правомощия, в процедура по одобряване и изплащане на финансова помощ за проекти, финансирани от ПРСР 2014 -2020. Съгласно одобрените проекти по чл. 26, ал. 1 ЗУСЕФСУ плащанията в процедурата се извършват по реда и условията, предвидени в Наредба № 4 от 30.05.2018 г. Цитираната наредба регламентира, че плащанията, вкл. отказите и оттеглянето на вече изплатената безвъзмездна финансова помощ се извършват от Държавен фонд "Земеделие" – Разплащателна агенция (чл. 3, чл. 26 и чл. 27).

Съгласно чл. 20а, ал. 1 ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор на Разплащателната агенция. По силата на чл. 20а, ал. 2 с.з. изпълнителният директор организира, ръководи дейността и представлява Разплащателната агенция. Разпоредбата на ал. 3 от цитираната разпоредба допуска делегиране на правомощия на изпълнителният директор за сключване на административни договори и/или за издаване на административни актове по чл. 12, ал. 7 на заместник изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда. Относително към датата на издаване на акта норма на ал. 4 посочва, че изпълнителният директор може да делегира със заповед правомощията си, произтичащи от правото на Европейския съюз или от националното законодателство, както и такива, делегирани на основание чл. 2д, ал. 2, включително за вземане на решения, произнасяне по подадени заявления за подпомагане и формуляри за кандидатстване и/или сключване на договори за финансово подпомагане, административни договори по Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове и по подадени заявки и искания за плащане, на заместник-изпълнителните директори и на директорите на областните дирекции на фонда.

Приложена е заповед № 03-РД/3089/22.08.2022 г., с която на основание горепосочените разпоредби от ЗПЗП, приложимите правила от Устройствения правилник на Държавен фонд „Земеделие“ и решение по т. 2 и т. 6 на Управителния съвет на ДФЗ по протокол № 197/19.08.2022 г., на И. П. И. – заместник-изпълнителен директор на ДФЗ „Земеделие“ е възложено да упражнява правомощията по ПРСР за периода 2014-2020 г., вкл. по раздел I, т. 1.7 да издава решения за отказ/изплащане на финансова помощ, в това число и частично одобрение/отказ по подадени искания за авансово, междинно и/или окончателно плащане по сключени ДПБФП по всички мерки от ПРСР.

Във връзка с това оспореният административен акт е издаден от компетентен орган и не са налице основания за прогласяване на нищожността му.

В конкретния случай с влязлото в сила решение от 05.09.2023 г. на АССГ по адм. дело № 6812/2022 г. е отменено като незаконосъобразно предходно волеизявление на

органа, но само в оспорената му част на разпоредения отказ за изплащане на финансова помощ и преписката е върната на органа за ново произнасяне.

Решението отговоря на изискванията за писмена форма съгласно чл. 59, ал. 2 АПК, с обсъждане на възраженията на бенефициера. Административният орган е изложил установените факти и обстоятелства и е обосновал направените от него правни изводи, чиято правилност в контекста на приложимите разпоредби касае материалната законосъобразност на акта, която ще бъде разгледана по-долу.

Не се констатира нарушение на административнопроизводствените правила, които да са от такова естество и интензитет, че да рефлектират върху правомерността на упражненото правомощие. Ангажираните от ответника доказателствата установяват, че в съответствие с указанията на АССГ е спазена процедурата по уведомяване на бенефициера за констатациите от извършената документална проверка на заявените за плащане разходи. На получателя на помощта е предоставена възможност за писмени възражения, които са били представени, обсъдени и приети за неоснователни.

По материалната законосъобразност, обусловена от преценката за допустимост на предявените за плащане разходи за трудови възнаграждения и осигуровки на лицата О. И. Й., Й. И. Я., Е. Т. Я. и Т. Т. Н. за месеците от юни-декември 2021 г.:

Съгласно разпоредбата на чл. 26, ал. 1, изречение първо ЗУСЕФСУ ръководителят на управляващия орган на програмата, съответно на водещата програма, утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти, а според ал. 6 на същата норма -утвърдените условия за кандидатстване и условия за изпълнение се публикуват на интернет страницата на съответната програма и в ИСУН заедно с обявата за откриване на процедурата чрез подбор. По аргумент от чл. 26, ал. 7 ЗУСЕФСУ след влизането им те стават задължителни за всички участници в процедурата, включително за органа, който ги прилага при одобряване и плащане на помощта.

В съответствие с посочените норми от страна на Управляващия орган са приети Насоки за кандидатстване по процедура чрез подбор на проектни предложения по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“, по мярка 16 „Сътрудничество“ от Програма за развитие на селските райони /ПРСР/ за периода 2014-2020 г., включващи: Условия за кандидатстване с проектни предложения за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура чрез подбор № BG06RDNP001-16.001 по Подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“, по Мярка 16 „Сътрудничество“ от ПРСР 2014-2020 г. и приложенията към тях, както и Условията за изпълнение на одобрени проекти по процедура чрез подбор по Подмярка 16.1 „Подкрепа за сформирани и функциониране на оперативни групи в рамките на Е.“ по Мярка 16 „Сътрудничество“ от ПРСР 2014-2020 г. и приложенията към, заедно с обявата за откриване на процедурата чрез подбор.

В раздел 11.1 „Допустими кандидати“, т.1 е предвидено, че по програмата могат да кандидатстват оперативни групи, учредени като дружества по смисъла на чл. 357 – 364 от Закона за задълженията и договорите /ЗЗД/, като участниците в групата сключват договор за дружество по чл. 357 от ЗЗД, което към датата на подаване на проектното предложение следва да е регистрирано в регистър [улица] е предвидено, че оперативната група задължително включва най-малко един земеделски стопанин регистриран съгласно Наредба № 3 от 1999 г. за създаване и поддържане на регистър

на земеделските стопани /ДВ, бр. 10 от 1999 г./; научни институти, научни центрове или Държавно предприятие „Научно – производствен център /опитни станции, преди промяна в Закона за селскостопанска академия, обн. ДВ, бр. 22 от 2018 г./, които извършват научни изследвания и научно обслужване в областта на селското стопанство или горското стопанство, или биотехнологиите или хранителните технологии, и които са организации по чл. 6 от Закона за Селскостопанската академия или по чл. 6 от Закона за Българската академия на науките и Национален диагностичен научноизследователски ветеринарномедицински институт /Н./ или висши училища, акредитирани по Закона за висшето образование с актуални акредитации по професионални направления „Растениевъдство“, „Растителна защита“, „Животновъдство“, „Ветеринарна медицина“, „Горско стопанство“, „Хранителни технологии“, „Биотехнологии“, и „Науки за земята“. В т. 4 от Раздел 13.3 от Условието за кандидатстване е посочено, че финансова помощ не се предоставя за проекти, които не отговарят на Европейското и национално законодателство.

В раздел 14 от Условието за кандидатстване са посочени категориите, допустими за финансиране разходи, конкретизирани в т. 14.1. В подточка 1, Група I са описани т.нар. „Текущи разходи за осъществяване на сътрудничеството във връзка с изпълнение на иновативния проект“, включващи съгласно буква „а“ „възнаграждения, здравни и осигурителни вноски - за лица, изпълняващи дейности, свързани с функционирането на оперативната група“. В същата т.14.1, подточка 2, Група II са описани т.нар. „Преки неинвестиционни разходи за изпълнение на иновативния проект“, сред които по буква „а“ – „възнаграждения, включително здравни и осигурителни вноски, за лица, които участват в изпълнението на проекта и са наети на трудово или на служебно правоотношение от член на оперативната група“.

В следващата т. 14.2 от раздел 14 са посочени условията за допустимост на разходите. В подточки 2,3, 4 и 5 е регламентирано, че допустими за подпомагане са само разходи обосновани във връзка с целта, очакваните резултати и дефинирания проблем, включени в проектното предложение. Разходите са допустими, ако са извършени не по-рано от датата на сключване на административния договор и са обосновани в проекта като необходими за неговото изпълнение, както и са предвидени във финансовия план на проекта. Изрично е посочено, че разходите за възнаграждения по т. 1, буква „а“ от Раздел 14.1 „Допустими разходи“, са допустими за персонал, нает от оперативната група, единствено за целите на проекта на трудов договор за минимум 4 работни часа на ден и включват брутна работна заплата, здравните и осигурителни вноски за сметка на работодателя. Разходите по т. 1, буква „а“ от Раздел 14.1 „Допустими разходи“ включват извършване на административни дейности за функциониране на оперативната група, като например: координиране и отчитане на дейностите, осчетоводяване, провеждане на процедури за избор на изпълнител за дейностите по проекта, за които е приложимо, подаване на заявки за плащане, подготовка на доклади за изпълнение на проекта и др. Разходите за възнаграждения по т. 2, буква „а“ от

Раздел 14.1 „Допустими разходи“ са допустими до размера, определен съгласно методика (Приложение № 7). Тези разходи са допустими при условие, че не се отнасят за лицата, изпълняващи дейности, свързани с функционирането на оперативната група по т. 1, буква „а“. В поле „ВАЖНО“ под горното изброяване е посочено, че възнаграждения и здравни и осигурителни вноски - за лица, изпълняващи дейности, свързани с функционирането на оперативната група по т. 1, буква „а“ от раздел 14.1 „Допустими разходи“, са допустими за не повече от 3 лица, осигурени на не по-малко от четири часа на ден.

Анализът на цитираната по-горе част от Условието за кандидатстване сочи, че допустими за подпомагане и подлежащи на плащане в процедурата са разходите за изплатени възнаграждения и осигуровки на лицата изпълняващи дейности, свързани с функционирането на оперативната група, както и на лицата, ангажирани с прякото изпълнение на проект. Тези лица са разграничени според функциите им. Първите изпълняват административна /техническа и координационна/ дейност. Съгласно условията следва да са ангажирани по трудово правоотношение със самото гражданско дружество /оперативната група/ и не могат да наброяват повече от 3 /три/ лица. Вторите е необходимо да са наети на трудово или на служебно правоотношение от член на оперативната група и са ангажирани с прякото изпълнение на проектните дейности. Дейностите на двете категории служители не следва да се покриват според условието по т. 5, изречение последно от раздел 14.2.

В конкретния случай, според установяванията в акта към искането за окончателно плащане на Д. „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“ са представени трудови договори и длъжностни характеристики на лицата В. К. на длъжност „Отчетник на счетоводство“, проф. В. П. на длъжност „Координатор“ и К. С. на длъжност „Технически сътрудник“. По отношение на тези лица няма спор, че са в трудови правоотношения с Д. както и, че същите изпълняват техническа и координационна дейност, свързана с функционирането на оперативната група. Следователно допустимостта на разходите за изплатените на тези лица възнаграждения и осигуровки се преценява съгласно изискванията по т.14.1, подточка 1, Група I - Текущи разходи за осъществяване на сътрудничеството във връзка с изпълнение на иновативния проект, конкретно буква „а“.

По отношение на лицата О. И. Й., Й. И. Я., Е. Т. Я. и Т. Т. Н. е установено и не е спорно, че са ангажирани на длъжностите „работник, полевърден“ и „експерт“, което според административният орган предполага извършване на дейности свързани с прякото изпълнение на проекта. В тази връзка по делото е представен отчет за дейността на тези експерти, от който е видно, че същите са заети основно с иновацията, методи за осъществяване и план за действие. В приложения по делото междинен/окончателен доклад, т. 2 „Изпълнени преки дейности във връзка с изпълнение на проекта“ са описани ангажиментите на всяко от тези лица, насочени към ръководството на извършваните агротехнически мероприятия и събирането, актуализирането и обобщаването на научните данни и постижения, свързани с иновативни

подходи при производството на трюфели. За извършените дейности на горепосочените лица са изплатени възнаграждения през месеците юни-декември 2021 г. и са начислени и внесени осигуровки, които разходи административният орган правилно е анализирал съобразно условието за допустимост по т. 14.1, подточка 2, Група II - Преки неинвестиционни разходи за изпълнение на иновативния проект, буква „а“, но неправилно е отрекъл тяхната допустимост с констатацията, че тези служители са наети от гражданското дружество - Д. „Агромид Трюфел“, вместо от член на оперативната група, каквото е изискването в процедурата.

Този извод на органа е в противоречие с представените по делото доказателства. Видно от приложенияте на (л. 311, л.317, л.325 и л.334) трудови договори № 4,5,6 и 7 от 26.02.2021 г. с лицата както следва:О. И. Й., Й. И. Я., Е. Т. Я. и Т. Т. Н. и придружаващите ги заповеди за назначаване, е че тези лица са наети в действителност в Д. по външно съвместителство на основание чл. 68, ал. 1, т. 1, във вр. с чл. 111 от Кодекса на труда. Сключените с тези лица договори са срочни - за определен срок, който нормата на чл. 68, ал. 1, т. 1 КТ посочва, че не може да бъде по-дълъг от 3 години. Нормите на КТ изрично допускат полагане на допълнителен труд при други работодатели. Съгласно посоченото в договорите правно основание за сключването им - чл. 111 КТ, работникът или служителят може да сключва трудови договори и с други работодатели за извършване на работа извън установеното за него работно време по основното трудово правоотношение (външно съвместителство), освен ако не е уговорена забрана в индивидуалния му трудов договор по основното му трудово правоотношение поради защита на търговска тайна и/или предотвратяване на конфликт на интереси. Следователно от данните по делото се установява, че ангажирането на горепосочените служители в гражданското дружество е по силата на допълнително правоотношение. С оглед горепосоченото, административният орган не е анализирал и не е събрал данни за работодателите на лицата по основното трудово правоотношение и дали това не са членове на оперативната група. Във връзка с това, в раздел 9 „Екип“ от проектното предложение на жалбоподателя /л. 70 и сл./, за Е. Т. Я. е отразена следната информация „позиция по проекта – експерт от научния колектив от страна на Институт по декоративни и лечебни заведения“, за Т. Т. Н. е попълнена „позиция по проекта – експерт екипа на ЗП – проф. Живондов Земеделски“, за О. И. Й. - „позиция по проекта – работник от екипа на ЗП „Агромид 2004 ЕООД“. Декларираните във формуляра за кандидатстване данни за екипа, във връзка с изпълнението на проекта, не са анализирани, а същевременно в тях се установяват различни от направените в акта фактически установявания. Освен това видно и от молба с вх. № 02-2600/745 от 04.02.2021 г. от управителя на „Агромид Трюфел“ ДЗЗ до изпълнителния директор на ДФЗ е, че е отправен искане за назначаване на научни и селскостопански работници, които ще бъдат заети в иновативния проект, на трудови договори в „Агромид трюфел“ Д., т.е. е оперативната група. Установява се още, че Е. Я. е назначена

на основен трудов договор в Институт по Декоративни и Лечебни растения, Т. Н. е назначен на основен трудов договор в Лесотехническият университет, Й. Я. е назначен на основен трудов договор в „Агромид – 2004“ ЕООД, О. Й. е назначен на основен трудов договор в „Агромид – 2004“ ЕООД. В тази връзка съдът счита, че още тогава административният орган е имал информация за посочените лица, че са били назначени на основен трудов договор. Във връзка с изложеното оспореното решение е издадено в нарушение на разпоредбата на чл. 35 АПК, изискваща индивидуалният административен акт да се издава, след като бъдат изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая, респ. след проверка на заявените данни за установяване на критериите за допустимост, посочени в Условието за кандидатстване.

Незаконосъобразността на изводите относно допустимостта на извършените от бенефициера разходи обуславя и незаконосъобразност на извършената с акта допълнителна редукция, обоснована с разпоредбата на чл. 63 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 809/2014.

В обобщение съдът намира подадената жалба за основателна, а оспореното решение следва да бъде отменено, като на основание чл. 173, ал. 2 АПК административната преписка следва да бъде върната на административния орган за ново произнасяне при спазване на указанията по прилагане и тълкуване на закона, дадени с настоящия съдебен акт.

Предвид изхода на спора, искането на жалбоподателя за присъждане на разносните по делото, съдът намира за основателно, като ответникът следва да се задължи за сумата от 350,00 лева, от които 50,00 лв. за държавна такса и 300,00 лв. - заплатено адвокатско възнаграждение. Съдът счита за неоснователно направеното възражение за прекомерност, предвид материалния интерес на спора и полагащото се съобразно него минимално адвокатско възнаграждение по алгоритъма на чл. 7, ал. 2, т. 4, вр. чл. 8, ал. 1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от горното и на основание чл. 173, ал. 2 АПК Административен съд -София-град, III-то отделение, 7-ми състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 22/16/1/0/00015/3/02/03/01 за изплащане на финансова помощ с изх. № 07-6300/16854 от 12.12.2023 г., издадено от зам. изпълнителен директор на ДФЗ, в частта, с която е отказано частично изплащането на финансова помощ, представляващо плащане на „Агромид Трюфел“ Д. по Договор № РД 50-39 от 17.12.2020 г., с рег. № в ИСУН BG06RDNP001-16.001-0007-C01, съгласно искане за окончателно плащане с идентификационен № 22/16/1/0/00015/302 от 01.04.2022 г. в И. в размер на 40 977.56 лв.

ВРЪЩА административната преписка на изпълнителния директор на

Държавен фонд „Земеделие“ за ново произнасяне в 14-дневен срок от влизане в сила на съдебното решение, при спазване на указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени с настоящия съдебен акт.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на Д. „АГРОМИД ТРЮФЕЛ“ с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място], район „М.“, [жк], [жилищен адрес] разноси по делото в общ размер на 350.00 /триста и петдесет/ лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

СЪДИЯ: