

# РЕШЕНИЕ

№ 7676

гр. София, 24.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Иванка Александрова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8934** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 АПК вр. с чл.211 от ЗМВР.

Образувано е по жалба на В. О. И. срещу Заповед №Л-351/07.08.2025г., издадена от Началника на затвора [населено място], с която му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

Жалбоподателят счита заповедта за незаконосъобразна, издадена при съществено нарушение на административно – производствените правила и при неспазване на материалния закон.

В последното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. М., поддържа жалбата, претендира присъждане на разноски.

Ответникът - Началникът на затвора С. при ГД“ИН“ - МП, чрез юрк. К. оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не взема участие в производството по делото.

Административен съд София - град, I АО, 11 с-в след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С оспорената заповед на младши инспектор В. О. И. - надзирател Пра степен в затвора в [населено място] I-ва категория, на основание чл. 15, ал. 1, т. 3 и т. 4, във връзка с чл. 19, ал. 2 от ЗИНЗС, във вр. с чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР „неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители ", във вр. с чл. 200, ал. 1, т. 12, вр. ал. 2 от ЗМВР - „нарушаване на етичните правила за поведение на държавните служители“ е наложено

дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от 6 (шест) месеца.

Според мотивите на заповедта, на 05.04.2025 г. в 19:00 ч. пред затвора в [населено място] се е намирал бивш лишен от свобода - И. С. М. (освободен от затвора С.), като младши инспектор И. е провел разговор със същия за около 6 минути, пушил е цигара с него, след което двамата заедно се качват в автомобил с рег. № С 000069 и потеглят в посока [улица].

Горното деяние е прието от дисциплинарнонаказващия орган за виновно нарушение на чл. 9, т. 1, т. 2, т. 3, т. 5, т. 8.2, чл. 7, т. 3 от правилата на Етичен кодекс за поведение на държавните служители от ГДИН към МП, утвърдени със Заповед № ЛС-04-15/15.01.2024 г.: „Държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява“, „Държавен служител, на когото станат известни факти и обстоятелства за възникнал конфликт на интереси, уведомява прекия или при необходимост висшестоящия ръководител“, „Държавен служител, на когото станат известни факти и обстоятелства за извършено престъпление, уведомява прекия или при необходимост висшестоящия ръководител.“, „Държавният служител не допуска да бъде поставен във финансова или друга зависимост от отделни лица и организации, които могат да повлияят на изпълнението на служебните му задължения или да нарушат професионалния му подход по определени въпроси“, „Участие в прояви, с които уронва престижа на службата “ и чл. 7, т. 3 от Етичния кодекс: „Недопускане на корупционно поведение - поведение, което не допуска зависимост или друга обвързаност.“

Действията му са възприети за нарушение на визираните правила от ППЗИНЗС и инструкцията на поста, като формата на вината е небрежност, тъй като не е осъзнавал и предвиждал последиците от действията си, но е бил длъжен да ги предвиди.

Служителят се е запознал писмена справка с рег. № 14735/23.06.2025 г. по описа на затвор С. за извършеното нарушение, съгласно покана за даване на писмени обяснения с рег. № 6497/01.07.2025г., като му е предоставена възможност да упражни правото си на защита и депозира свои обяснения. На служителя вече е било наложено наказание със Заповед № Л-299/13.06.2025г. на Началника на затвора в [населено място] „Писмено предупреждение“ за срок от 3 /три/ месеца, считано от 18.06.2025г.; със Заповед № Л-300/13.06.2025г. на Началника на затвора в [населено място] „Писмено предупреждение“ за срок от 6 /шест/ месеца, считано от 18.06.2025г.

От представената справка от ответника на л. 85 и следващите е видно, че И. С. М. е изтърпявал наказанието си в 7 група в затвора С., а жалбоподателят мл. инспектор В. О. И. е давал дежурства в първа, четвърта, пета, тринадесета група, адвокатско свиждане, северната врата и КПП през периода от 01.10.2024г. до 05.04.2025г.

При установената фактическа обстановка съдът стига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежна страна и в срок, срещу подлежащ на обжалване валиден административен акт, като по същество се явява основателна.

Заповедта е издадена от компетентен орган по чл.204 от ЗМВР, при спазване на административно-производствените правила и е в предвидената в чл. 210, ал. 1 от ЗМВР форма, но при нарушение на материалния закон. Не се установяват от изложените в нея фактически обстоятелства, хипотезите на посочените за нарушени правни норми.

Установява се, че лишеният от свобода И. С. М. е бил настанен в седма група на затвора, а жалбоподателя В. О. И. в периода 01.10.2024г. – 05.04.2025г. е давал дежурства в първа, четвърта, пета, тринадесета група, адвокатско свиждане, северна врата и КПП в периода. Към датата на

извършеното деяние - 05.04.25г., когато наказаният служител извън работно време е провел разговор с И. С. М., последният не е бил в затвора, а е бил на свобода. Двата не са в роднинска връзка, а са познати от детинство. Прието е от дисциплинарнонаказващия орган, че извършеното представлява виновно нарушение: на чл. 9, т. 1, т. 2, т. 3, т. 5, т. 8.2, чл. 7, т. 3 от правилата на Етичен кодекс за поведение на държавните служители от ГДИН към МП, утвърдени със Заповед № ЛС-04-15/15.01.2024 г. Нито от текста на заповедта, нито от събраните доказателства обаче се установява по какъв начин държавният служител е опетнил доброто име на институцията, която представлява, в какво се изразява конфликтът на интереси и как е възникнал, за кои обстоятелства е следвало да уведоми прекия или при необходимост висшестоящия ръководител. Също неясно е от мотивите на заповедта какви известни му факти и обстоятелства за извършено престъпление не е съобщил, кой е поставен във финансова или друга зависимост от отделни лица и организации, които могат да повлияят на изпълнението на служебните му задължения или да нарушат професионалния му подход по определени въпроси, в какво се изразява корупционното му поведение. Заповедта съдът намира за немотивирана, тъй като от текста ѝ и от приложената преписка не могат да се установят твърдените нарушения на служебната дисциплина.

Поради горното заповедта е незаконосъобразна и следва да се отмени, като на жалбоподателя се присъдят направените разноски за държавна такса и адвокат в размер на 760 лева.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 11 състав:

## Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на В. О. И. Заповед №Л-351/07.08.2025г., издадена от Началника на затвора [населено място], с която му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от 6 месеца.

ОСЪЖДА Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ да заплати на Г. Г. С. направените разноски по делото в размер на 388,58 /триста осемдесет и осем евро и 58 евроцента/ (760 лева).

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.