

РЕШЕНИЕ

№ 3175

гр. София, 12.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав,
в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Таня Миткова, като разгледа дело номер **11278** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка със Закона за закрила и развитие на културата (ЗЗПК) и Наредба № Н-5 от 27.06.2007г. за условията и реда за провеждане на конкурси и за предоставяне на средства от Национален фонд "Култура".

Образувано е по жалбата на „Бългериан лайв мюзик“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], район „С.“, [улица], представлявано от А. И. К. - управител срещу решение на Управителния съвет (УС) на Национален фонд „Култура“ (НФК), за определяне на резултатите от проведен конкурс, прието с Протокол № 23 от 18-21.11.2022г., с което е отказано финансиране (не е одобрен за финансиране) проект на жалбоподателя с № ORG2022-2209-1552-17445 по програма „Едногодишен грант за подкрепа на частни професионални български организации с активна дейност в сферата на културата“ - 2022г.

В жалбата се излагат твърдения за наличието на вътрешно противоречие във финалното становище на експертната комисия по отношение на проекта на сдружението, като се посочва, че крайният извод за неодобрение на проекта е необоснован и противоречи на заключенията на комисията относно качествата му. Прави се искане за отмяна на оспореното решение в частта, касаеща проекта на сдружението-жалбоподател и връщане на административната преписката на органа със задължителни указания за ново произнасяне съгласно приложимите нормативни

актове. Прави се искане и за присъждане на сторените в производството разноски съгласно представен списък.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. М., която поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ по изложените в нея съображения.

Ответникът - Управителният съвет на НФК, редовно уведомен, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.168, ал.1, вр. чл.146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на акта, намира следното от фактическа и правна страна:

Национален фонд "Култура" е юридическо лице на бюджетна издръжка към министъра на културата. Създаден е със Закона за закрила и развитие на културата /ЗЗРК/, където е определен и статутът му. Фондът подпомага развитието на културата, като набира, управлява и разходва средства, предназначени за провеждане на националната политика в областта на културата /чл. 24, ал. 3 от ЗЗРК/. Средствата по фонда се предоставят след провеждане на конкурс при условия и ред, определени от министъра на културата. В изпълнение на законовата делегация на чл.31, ал.3 от ЗЗРК е приета Наредба № Н-5/27.06.2007г. на МК наричана по-нататък за краткост „Наредбата“. Съгласно чл. 10, ал. 1 (Изм. – ДВ, бр. 50 от 2018г., в сила от 15.06.2018г., бр. 79 от 2021г., в сила от 21.09.2021г.) от наредбата, Управителният съвет /УС/ обсъжда доклада по чл. 9, ал. 3, като с решението си определя окончателно проектите, спечелили конкурса, и размера на тяхното финансиране. Средствата от фонда се предоставят въз основа на сключени договори при условията на чл. 31, ал. 3 от ЗЗРК. При упражняването на тази си дейност УС на НФК има качеството на административен орган по смисъла на § 1 от ДР на АПК, като овластен въз основа на закон носител на административни правомощия, съответно актовете му подлежат на съдебен контрол по реда на чл. 145 и сл. от АПК. На основание чл. 10 от Наредбата актовете на УС на НФК подлежат на съдебен контрол по реда на АПК. Отказът (неодобряването) за финансиране на проект по програмата „Едногодишен грант“ 2022г. за подкрепа на частни професионални български организации с активна дейност в сферата на културата“ представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК, поради което същият подлежи на съдебно оспорване. Оспореното решение на УС на НФК е оповестено на 23.11.2022г., посредством електронната система за кандидатстване на НФ «Култура» - чрез промяна на статуса на проекта, както и чрез публикуването му на същата дата на интернет страницата на фонда, меню «Новини». В решението липсват указания пред кой орган и в какъв срок може да се подаде жалба срещу постановения отказ, с оглед на което е приложим удълженият 2-месечен срок по чл. 140, ал. 1 от АПК.

Жалбата е подадена чрез НФК на 06.12.2022г., т.е. в рамките на установения 2-месечен срок по чл.140, ал.1 от АПК, срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт, от лице с надлежна процесуална легитимация, чийто интереси са засегнати от оспорения акт и пред компетентния да я разгледа съд, съгласно чл. 133, ал. 1 от същия кодекс, поради което жалбата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

От съдържащия се в административната преписка протокол № 15 от заседание на УС на Национален фонд "Култура" от 24.08.2022г. безспорно се установява, че е обявен

конкурс по програма "Едногодишен грант" за подкрепа на частни професионални български организации с активна дейност в сферата на културата - 2022г., като са гласувани по т. 7 условията и документите за участие в програмата.

На хартиен носител са представени и Условията на програмата /л.128 от делото/, като същите са достъпни и на електронната страница на Национален фонд "Култура", на следния

линк:

https://programs.ncf.bg/web/files/sessions/212/terms_document/uslovi-ja-na-programata-ed-nogodi-sh-en-grant-2022.pdf

Условията на програмата съдържат необходимата информация за подаване на кандидатури, срокове и периоди, свързани с процедурата, условията за кандидатстване, цели и фокус на програмата, времеви обхват на проектите, размер на финансиране, определения и разяснения, свързани с регламента de minimis, допустимост, недопустимост, необходими документи за кандидатстване, технически изисквания за документите за кандидатстване, критерии за оценка, одобрени проекти, отчитане и допълнителни указания относно de minimis.

Съгласно Условията, кандидатстването се е осъществявало единствено онлайн, като кандидатури са се приемали от 01.09.2022г. (11:00 ч.) до 22.09.2022г. (15:00ч.). Определен е краен срок за оценка на проектите, а именно - ноември 2022г., както и срок за изплащане на сумите – м. декември 2022г. Определен е и времеви обхват (срок за реализация на проектите), както следва: 1 януари 2023г. – 1 януари 2024г. и срок за отчитане на проектите: февруари 2024г.

Максималният размер на финансиране на проект е 100 000 лв., като общият бюджет на програмата е бил 4 700 000 лв. Максималният размер на средства, отпускани по процедурата под формата на минимална помощ, на едно и също предприятие, не може да надхвърля левовата равностойност на 200 000 евро за период от три бюджетни години (текущата бюджетна година плюс две предходни).

По делото не се спори, а и от представените материали се установява, че жалбоподателят е кандидатствал за финансиране на проект с наименование; „S. S. FEST“2023, който е получил входящ № ORG2022-2209-1552-17445. Видно от "матрица за бюджет" (л.65 от делото), жалбоподателят заявява обща стойност на проекта от 411 334 лв., от които 100 000 лв. искана сума от НФК и 311 334 лв. собствен принос.

Съгл. чл. 7, ал.1 и ал.2 от Наредбата /в относимата ѝ редакция преди изм. ДВ, бр. 93 от 22.11.2022г., в сила от 22.11.2022г. /, конкурсът по чл. 4, ал. 1 се провежда от техническа и експертна комисия. Техническата комисия се състои от нечетен брой членове, от които поне един е служител от състава на Национален фонд "Култура", като задължително е да участва един член с юридическо образование и един член с висше икономическо образование. Експертната комисия също се състои от нечетен брой членове. Управителният съвет с решение определя поименния състав на техническата и на експертната комисия, както и техните председатели. Дейността на техническата комисия е регламентирана в чл.8а от Наредбата, а тази на експертната – в чл.8б и чл.9 от същата.

Относно членовете на двете комисии от ответната страна са представени протокол № 16 от заседание на Управителния съвет на Национален фонд "Култура" от 19.09.2022г., по т. 2. 7 на което са гласувани съставите на техническа и експертна комисия по програма "Едногодишен грант"22", Протокол № 22 от заседание на Управителния съвет на Национален фонд "Култура" от 26.10.2022г. с който е

гласувана промяна в състава на експертната комисия по програма "Едногодишен грант '22", както и издадените в съответствие с решенията с заповеди на изп. Директор на НФК за назначаване и промени в същите: Заповед № 3-303-11 от 20.09.2022г. за назначаване на техническа комисия; Заповед № 3-303-12 от 20.09.2022г. за назначаване на експертна комисия /т. 13 /, Заповед № 3-303-12-2 от 13.10.2022г. за промени в експертната комисия и Заповед № 3-303-15 от 27.10.2022г. за промяна в състава на експертната комисия по програма "Едногодишен грант '22".

От така представените писмени доказателства се установява спазването на изискванията на чл. 7 от Наредба №Н-5/27.06.2007г. относно състава на двете комисии, като и двете се състоят от нечетен брой членове, посочена е компетентността на членовете на експертната комисия в съответното културно направление, а по отношение на техническата комисия, са изпълнени и допълнителните изисквания за нейния състав, а именно – участие на експерт от НФК – Т. З., експерт с юридическо образование – Д. Ц. и един експерт с висше икономическо образование – В. В..

Съгласно чл. 26, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗРК, управителният съвет на НФК се състои от председател и 10 членове, като председател е министърът на културата, а при негова невъзможност да присъства, последният се замества от упълномощен от него заместник-министър. Съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗЗРК, УС съвет заседава в присъствието на две трети от състава му и взема решенията си с мнозинство от повече от половината от общия брой на неговите членове.

Според информация, достъпна в интернет, на адрес: <https://ncf.bg/bg/za-nfk/ustrojstvo>, УС на НФК е в следния състав: 1. Е. Н. 2. Г. К. 3. Т. Д. 4. Д. Е. 5. О. М. 6. Ц. В. 7. Д. Г. 8. В. М. 9. С. Ч. и 10. М. В..

Като доказателство по делото е приета разпечатка на Протокол № 23 от редовно видео заседание на УС на НФК, състояло се на 18.11.2022г. и на 21.11.2022г. Според посочения протокол, в заседанието на 21.11.2022г. по т.4 от дневния ред, свързан с „Разглеждане и гласуване на резултатите по програма „Едногодишен грант“, са участвали: Б. Т. (заместник-министър на културата), упълномощена от министъра на културата, Д. Г., Д. Е., О. М., Е. Н., М. В., Г. К., Т. Д., В. М., С. Ч., които са членове на УС на НФК, както и С. Д., Т. З., С. С., съставляващи "административен екип" на НФК (по информация, достъпна в интернет, на адрес: <https://ncf.bg/bg/za-nfk/ustrojstvo>). Впоследствие, В. М. е напуснал, като не е гласувал. Видно от процесния протокол, по точка 4 е прието решение, че с 8 гласа „за“ и 1 „против“ се приемат резултатите по програма „Едногодишен грант“.

Съгласно посочения по-горе Протокол № 23 от редовно видео заседание на УС на НФК, състояло се на 26.11.2021г., са присъствали всички членове на УС на НФК, без Ц. В.. Впоследствие, В. М. е напуснал заседанието, при което са останали 9 членове от 11, с което е изпълнено изискването на чл. 27, ал. 2 от ЗЗРК за присъствието на две трети от състава на УС, което води до извода за наличието на кворум при вземането на решението. При гласуването на резултатите от общо 9 члена, с 8 са гласували „за“ и 1 „против“ – М. В.. Същевременно, от съдържанието на протокола по т.4, озаглавена „Разглеждане и гласуване на резултатите по програма „Едногодишен грант“, се разбира, че не е било извършено обсъждане на резултатите по програмата, като се има предвид каква следва да бъде целта на заседанието. Освен размяна на благодарствени слова, статистически данни /че кандидатите по програмата са били 351, 85 от кандидатурите са били недопустими и от 106 кандидати са били изискани

допълнителни документи/ и общи констатации за установени пропуски на кандидатстващите и трудностите по време на работата на комисиите, по време на заседанието не са извършени никакви обсъждания на конкретни кандидати, защо не са били допуснати, защо е следвало да бъдат одобрени, респ. неодобрени. В хода на заседанието е изслушан председателят на експертната комисия И. Г., който в обобщен вид е разказал за работата на двете комисии и е изразил становище за тяхното затруднение предвид нередовностите на документите, съпътстващи кандидатурите. След изслушването на Г., УС без да обсъди доклада по чл.9, ал.3 от Наредба №Н-5 от 27.06.2007г., с оглед на възможността, която му е предоставена от разпоредбата на чл.10, ал.3 от Наредбата /да върне доклада на комисията при установени несъответствия, пропуски или недостатъци, които могат да бъдат отстранени с указания за предприемане на определени действия/, директно е пристъпил към гласуване. Нещо повече, при състояло се гласуване със „за“ и с „против“, най-малкото, което членовете на УС са дължали на участниците е аргументация за това свое решение. Липсва и всякаква конкретика относно установени несъответствия с общите критерии по чл. 8, ал. 2 от Наредба № Н-5/27.06.2007г.

Когато административният акт се издава в писмена форма, той трябва да съдържа изчерпателно посочените реквизити в чл. 59, ал. 2 от АПК. Мотивите, под формата на изложение на фактическите и правните основания за издаване на акта, са задължителен реквизит на индивидуалния административен акт. Те съставляват обосноваването на акта, съображенията, които са ръководили органа при издаването на същия в този му вид и съдържание, независимо дали се касае за позитивен за заявителя административен акт или обратното. Мотивирането на административния акт има предназначение да представи подхода към въпроса и начина на разсъждение на административния орган за неговото решаване, да посочи какви фактически констатации прави органът и как прилага към тях правната норма, да посочи нормативната основа за издаването на конкретния акт със съответното съдържание, както и да изложи преценката и изводите относно доказателствата и цялата фактическа страна на въпроса. По този начин се създава възможност за проконтролиране на дейността по издаване на акта, както от заинтересованите лица, така и от органите, упражняващи контрол върху администрацията. Доколкото мотивите представят обяснението на съответния орган за конкретното му волеизявление, те трябва да бъдат достатъчно конкретни и да съдържат съображенията на органа по въпроса, който се решава с административния акт.

В конкретния случай, административният орган, освен че не е обсъдил доклада по чл.9, ал.3 от Наредба №Н-5 от 27.06.2007г. /изслушването на председателя на експертната комисия, не съставлява обсъждане на доклад, какъвто смисъл влага законодателят/, не е издал мотивиран административен акт, с което от една страна пречатства кандидата да разбере основанията за постановения негативен за него правен резултат, а от друга затруднява и последващия съдебен контрол за законосъобразност на този административен акт. Нарушаването на формата на акта, част от която е изискването той да съдържа фактическите и правните основания за издаването му, са основания водещи до неговата незаконосъобразност, съгласно чл. 59, ал. 2, т.4 във вр. с чл. 146, т. 2 от АПК.

В случая не би могло да бъде приложено ТР № 16/1975г. на ОСГК, като се приеме, че мотивите на акта се съдържат в подготвителните документи

по издаването му. Съгласно чл.8а от Наредба №Н-5 от 27.06.2007г. /в приложимата ѝ редакция към онзи момент - ДВ, бр. 27 от 2022г., в сила от 5.04.2022г./ техническата комисия извършва оценка за допустимост на подадените проектни предложения и съответствието им с изискванията в ал.2 на същия член. Решенията се приемат с мнозинство от повече от половината от всички членове. След приключване на проверката за административно съответствие и допустимост техническата комисия изготвя протокол за дейността си, който се подписва от председателя и от членовете на комисията. В протокола се посочват допуснатите до разглеждане проекти, недопуснатите проекти, както и мотивите за констатираните несъответствия, размерът на заявения бюджет от всеки от кандидатите и размерът на установените от комисията недопустими разходи в бюджета на съответния проект. От представения на съда протокол, не е ясно как са гласували членовете на комисията, тъй като никъде не е посочено да се е състояло някакво гласуване, респ. кой как е гласувал, каквото задължение е вменено на комисията от разпоредбата на чл.8а, изр. 2 от Наредбата. В протокола не са посочени кои са допуснатите до разглеждане проекти, кои са недопуснатите проекти, размерът на заявения бюджет от всеки от кандидатите и размерът на установените от комисията недопустими разходи в бюджета на съответния проект, каквото е изискването на чл.8а, ал.11 от Наредбата. Единствено е посочено под формата на статистически данни съответния брой кандидати, броят на кандидатурите, на които са изискани допълнителни документи, както и проектите, които са допуснати/недопуснати. Излагането на статистически данни, без прецизно посочване на всеки отделен проект, не осъществява целите на закона за съдържанието на протокола, регламентирано в чл.8а, ал.11 от Наредбата.

Съгласно приложена по делото на л. 185 от делото извадка от таблица за оценка на всяко проектно предложение по см. на чл.8а, ал.3 от Наредба №Н-5 от 27.06.2007 г., намираща се и на сайта на НФК на адрес: <https://ncf.bg/web/files/richeditor/EG%20-%20results.pdf>, мотивацията на техническата комисия по отношение на проекта на жалбоподателя е следната: *„Организацията е с доказана дейност и с развитие в областта. Организира и провежда един от емблематичните за С. фестивали с продължителност над средната за подобен тип активност. Организацията разполага с материална база за развитие на мащабни проекти, екип от експерти и доказани партньорства. Концептуално изграден проект на база продължение и допълнителен растеж в посока артистично и интердисциплинарно развитие на*

локално и национално ниво. Показва творчески потенциал за развитие на българската култура и изкуство. Проектът предвижда развитие в периферни територии с вече доказан опит след провеждане на мащабни събития в [населено място] и [населено място] през 2020 – 2022г., доказан образователен модул и предлага потенциал и устойчивост на проектното предложение за 2023г. Организацията е с доказан опит, професионален административен екип и покрива изискванията на програмата. Проектното предложение отговаря на целите и/или приоритетите на програмата и би довело до качествено развитие на участниците, но в конкурентната среда, в която попада в изданието на програмата, не се класира за финансова подкрепа. Проектът не се одобрява за финансиране.“ Така изложената мотивация не отговаря на абсолютно всички критерии, които следва да бъдат обсъдени и които определят минималното съдържание на проверката по см. на чл.8а, ал.2 от Наредбата. В изготвения от комисията протокол единствено са посочени проблемите при осъществяване на работата на комисията, каквото изискване законът не вменява, а същевременно бланкетно и под формата на статистика са посочени често срещаните грешки при кандидатурите за финансиране, техният брой, както и броят на допуснатите/недопуснатите кандидати, вместо подробното изложение, което изисква разпоредбата на чл.8а, ал.11 от Наредбата. Следва да се посочи, че наличието на таблица, не заменя задължението на комисията за пълнота на протокола, съобразно изискванията за неговото съдържание.

Предвид гореизложеното, като издаден при допуснати съществени административнопроизводствени нарушения, както и нарушения на изискването за форма на административния акт по чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК оспореният по делото акт е незаконосъобразен и следва да бъде отменен.

Преписката следва да се изпрати на НФК за ново произнасяне по проекта на жалбоподателя с № ORG2022-2209-1552-17445, предвид естеството на въпроса, което не позволява разрешаването му по същество от съда.

По въпроса за разноските: при образуване на настоящето административно дело пред АССГ жалбоподателят е внесъл сумата от 800лв., които са определени по реда на ЗУСЕФСУ. В случая средствата от НФК се предоставят въз основа на сключени договори при условията на чл.31, ал.3 от ЗЗРК, а не по реда на ЗУСЕФСУ. Тъй като досежно държавните такси по тези производства приложение намират общите разпоредби на АПК, на основание Тарифа №1 към Закона за държавните такси, таксата за производството пред АССГ в случая е 50.00 лева т.е. са

надвнесени 750лв., които следва да му бъдат върнати на жалбоподателя „Бългериан лайв мюзик“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

На основание чл.143, ал.1 от АПК правото на разноски е възникнало за жалбоподателя. Съгласно представен списък на разноските жалбоподателят претендира освен платената държавна такса, платено адвокатско възнаграждение в размер на 1200 лв. с ДДС и адвокатско възнаграждение по чл.38 от ЗА в размер на 9180 с ДДС. От така предявените разноски Съдът намира за доказани и дължими 50 лв., представляващи държавна такса и 1200лв. адвокатско възнаграждение, платени по банков път, за което по делото има надлежно представено банково извлечение и договор за правна защита и съдействие.

По отношение на искането за присъждане на адвокатско възнаграждение по чл.38 от ЗА съдът намира същото за неоснователно по следните съображения. Съгласно чл. 38, ал. 1 от ЗА адвокатът или адвокатът от Европейския съюз може да оказва безплатно адвокатска помощ и съдействие на лица, които: имат право на издръжка; материално затруднени лица; роднини, близки или на друг юрист. За да упражни последният това свое право, е необходимо да представи сключен със страната договор за правна защита и съдействие, в който да посочи, че договореното възнаграждение е безплатно на основание чл. 38, ал. 1 от ЗА, като докаже конкретното обстоятелство/ва, съобразно регламентираните в разпоредбата трите хипотези. В случая по делото не само не са ангажирани доказателства в този смисъл, а са представени и такива в обратна насока - за надлежно договорено и заплатено възнаграждение, поради което присъждане на възнаграждение на основание чл.38 от ЗА не се следва.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, чл.173, ал.2 и чл.143, ал.1 от АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, 79-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение на Управителния съвет на Национален фонд "Култура", прието с Протокол № 23 от 18-21.11.2022г., с което е отказано финансиране на (не е одобрен за финансиране) проект на „Бългериан лайв мюзик“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] с № ORG2022-2209-1552-17445 по програма „Едногодишен грант за подкрепа на частни професионални български организации с активна дейност в сферата на културата“ - 2022г.

ИЗПРАЩА преписката на УС на Национален фонд "Култура" за ново произнасяне със задължителни указания по тълкуването и прилагането на

закона по проект на „Бългериан лайв мюзик“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] с № ORG2022-2209-1552-17445 по програма „Едногодишен грант за подкрепа на частни професионални български организации с активна дейност в сферата на културата“ - 2022г.

ОСЪЖДА Национален фонд "Култура" да заплати на „Бългериан лайв мюзик“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] сумата от 1250.00 лева, представляваща направените по делото разноски.

ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ на „Бългериан лайв мюзик“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] недължимо внесената държавна такса в размер на 750 лв.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: