

РЕШЕНИЕ

№ 4383

гр. София, 03.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 19.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9936** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на Д. Х., ЕГН[ЕИК], с адрес: [населено място],2700, [улица],моб.тел.: [ЕГН] срещу решение № Ж-535 от 17.06.2025г на КЕВР с което на основание чл.22 ал.1 и ал.7 от ЗЕ и чл.147 ал.1 от Н. № 3 е прекратено производството по подадена от нея жалба срещу „Електрохолд продажби“ ЕАД и „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

Иска се отмяна на оспорвания акт поради нарушение на чл.29 ал.1 и ал.5 от Наредба № 6 от 24.02.2014г. присъединяване на клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи. Електромерното табло с трите електромера за имота,собственост на жалбоподателката е монтирано на повече от 12 метра от границите на нейния с чуждия имот.Двата имота са разделени с договор за делба от 17.07.1959г.

На следващо място се твърди нарушение на изискването клиента да посочи начина и мястото на прокарванепреминаване и полагане на електрическите съоръжения,когато същите са след границата на собственост на електроразпределителното дружество. И трите електрозахранващи, имота на жалбоподателката,кабела обаче са положени и преминават изцяло през друг имот.

На трето място се твърди,че проверките извършвани от енергодружеството са фиктивни и се изразяват единствено в отчитане показанията на електромерите,което отклонява фокуса от твърденията за извършено престъпление е- кражба на електрическа енергия. Умишлено не се издават констативни протоколи за нарушенията по Наредба № 6.

Ответната страна изразява становище за неоснователно на жалбата с аргументи,аналогични с мотивите на оспорвания акт,които съдъ ще възпроизведе в относимата им част по-долу.

Заинтересованите страни,поотделно,изразяват становище за неоснователност на жалбата.

Съдът приема, че жалбата е редовна – с отстранена нередовност с молба от 27.10.2025г., постановено освобождаване от д.т. с определение от 28.10.2025г. на настоящия състав и като подадена в съответствие с изискванията за форма, съдържание и приложения. Същата е допустима, като подадена от активно легитимирани лица, в срок, срещу подлежащ на обжалване акт и при липса на отрицателни процесуални предпоставки по чл.159 АПК.

По съществото на спора, с оглед твърдението на страните и предмета на служебна проверка, съдът съобрази:

Производството пред КЕВР е образувано по жалба на г-жа Д. Х. и г-н Г. Б. препратена по компетентност на КЕВР от Министертство на правосъдието и заведена с вх. № Е-03-04-1/07.05.2025г. по деловодния опис на КЕВР.

В процесната жалба се излагат твърдения за извършено престъпление – кражба на ток,чиято сметка се начислява на жалбоподателите,непраилно свързване на ел.съоръжения до имота на жалбоподателите и неправилно отчетено,начислено и фактурирано потребление.

При разглеждане на жалбата КЕВР е приела,че г-н Б. не е клиент нито на Електрохолд продажби“ ЕАД,нито на „Електроразпределителни мрежи Запад“ ЕАД,поради което и жалбата следва да се разглежда ато подадена единствено от г-жа Д. Х..

При анализ на жалбата и становищата на заинтересованите страни КЕВР е приела,че за отчитане на консумираната ел.енергия в обектите на жалбоподателката на адрес: [населено място], [улица], ЕРД е монтирало СТИ – еднофазни електромери, произведени през 2019г.На база на представената информация е прието,че тези СТИ са с оценено съответствие на типа съгласно ЗИ и ЗТИП,като същите са с оценено съответствие съгласно чл.670 ал.3 от Наредбата за средствата за измерване и не подлежат на първоначална метрологична проверка а се считат сертифицирани за срок до края на 2025г.СТИ са разположени в електромерно табло,монтирано на фундамент на границата на собственост на обектите на измерване.

КЕВР е посочила още,че ЕРМ Запад е извършило обследване на схемата на свързване до границата на собственост от което не са установени нередности в измерването на електричката енергия и неправомерни присъединявания до границата на собственост на ел.съоръжения. ЕХ Продажби от своя страна е представило информация и документи като доказателство,че няма основание за съмнение относно манипулирани данните за консумирана ел.енергия,респ. стойността на издадените фактури. На база тези доказателства и изявления КЕВР приема,че е безспорно установено – пълната изпавност на трите СТИ – същите отчитат точно,без аномалии количествата ел.енергия.Схемата на свързване на СТИ е точна и коректно без наличие на неправомерно присъденивяване до границата на собственост на ел.съоръжения на жалбоподателката,респ. необосновано е твърдението и за завишено потребление на ел.енергия.

Посочено е още,че съгласно чл.29 ал.1 и ал.5от Наредба № 6 – когато ел.енергия се предоставя на клиента от съоръжения на оператора на разпределителната мрежа на ниво ниско напрежение,както е и настоящият казус, траницата на собственост е изходящите клми а средствата на търговско измерване или изходящите клми на разположените непосредствено след тях предпазители или прекъсвачи,като елетромерните табла се монтират до или на границата на имота на клиента на място, определено от оператора на разпределителната мрежа.

В заключение е посочено, че жалбоподателката разполага с възможност да заяви техническа проверка на СТИ на място с директно измерване е талонен прибор, както и да поиска от оператора на разпределителната мрежа да се извърши метрологична експертиза на средството за търговско измерване.

С оглед предмета на служебна проверка,твърденията на страните и съществото на спора, съдът

съобрази и приема:

Процесното решение е постановено от компетентен орган, съгласно чл.22 ал.1 от ЗЕ вр. чл.142 ал.1 т.1 Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката/Наредбата/.

Безспорно описаната по-горе жалба представлява жалба срещу ЕРП Север АД,респ. ЕКВР разполага с компетенцията по чл.22 ал.1 ЗЕ. Успоредно с това ЕКВР разполага с компетентност да не/дава задължителни указания,съобразно ал.5 на посочената норма.

При постановяването му са спазени процесуалните изисквания на закона като е изготвен доклад по жалбата от ресорната дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“, проект на решението, а самото решение е прието на редовно заседание с изискуемият кворум.

Същото е в съответствие с изискванията за форма и съдържание, съобразно чл. 59, ал. 2 от АПК.

Изложени са фактичките основания на органа обосновавали крайният резултат от производството.

Дали те съответстват на изискването за пълнота на проверката и обосновават възприетата правна квалификация е въпрос,към който съдът преминава,както следва:

ЕКВР е приела,че е сезирана с жалба за кражба на ток,чиято сметка се начислява на жалбоподателите,неправилно свързване на ел.съоръжения до имота на жалбоподателите и неправилно отчетено,начислено и фактурирано потребление.

В тази връзка ЕКВР дължи ясно поизясняне защо счита,че свързването на ел.съоръженията до имота на жалбоподателката е правилно. По преписката е приложено становище от ЕРМ Запад и комисията пряко реферира към него без никаква самостоятелна установителна дейност.Всъщност в самото решение и в мотивите на ЕКВР недвусмислено е написано, че „ЕРМ Запад е извършило обследване на схемата на свързване до границата на собственост от което не са установени нередности в измерването на електричката енергия и неправомерни присъединявания до границата на собственост на ел.съоръжения“. Твърдението на заинтересована страна в производството пред ЕКВР не може да бъде аргумент на решаващия орган. От мотивите на акта дори не се установява защо приложената схема установява законосъобразно свързване.

Освен това - ЕКВР не отговаря на поставеното оплакване за неправомерно свързване, а описва приложената схема като доказателство за липса на установена нередност при измерването и неправомерни присъединявания,което е съвсем различно твърдение. Всъщност от така постановеното решение не може да се установи как ЕКВР анализира приложената схема и защо приема:

Първо,че същата отразява реалното фактическо положение.

Второ,че схемата е изготвена и отразява съответствие с нормативните изисквания за свързване.

Също така от решението на ЕКВР не става ясно изобщо установява ли регулатора тъждество между приложената схема и приложеният към становището снимков материал или не установява.

На следващо място неясно е на базата на какво приема, че тези снимки отразяват този имот и тази схема,най-малкото и с оглед посоката на заснемане и разположение. Още повече,че посочените снимки не отговарят на другото основно твърдение на жалбоподателката, а именно,че захранващия кабел минава през имота на съседите и, които извършват кражба на ток. Т.е., че кражбата е през този кабел,а не чрез нерегламентирано включване през електромерното табло. Това е и същността на нейното оплакване относно разположението и начина на свързване. Отговор на тези оплаквания липса.

На следващо място и във връзка с твърдението на жалбоподателката за неправилно отчетено,начислено и фактурирано и потребление ЕКВР прави референция към становището на ЕХ Продажби. Посочено е като мотиви на ЕКВР,че „ЕХ Продажби от своя страна е представило информация и документи като доказателство,че няма основание за съмнение относно манипулирани данните за консумирана ел.енергия,респ. стойността на издадените фактури“.

По преписката е приложено становище и копия на фактури. Неясно е как от това становище и от копията на фактурите КЕВР установи, че няма основания за съмнения относно манипулация на данните. Естеството на оплакването не е , че електромерите не измерват точно, за да посочва регулатора възможността да се иска стандартизирана проверка за изправност на електромерите. Същността на оплакването е, че по трасето се извършва незаконно присъединяване, което се отразява на отчитаната и начислена на жалбоподателката ел. енергия. И приложените фактури от дружеството не могат да бъдат опровергаващо доказателство.

Всъщност и при постановяване на процесният акт КЕВР не е отговорила на въпросите на които е сезирана и е извършила никаква самостоятелна установителна дейност. Просто е приложила становищата, като е преписала част тях при това без да перефразира дори същите за да могат те да бъдат приети като мотиви на регулатора, а просто ги е цитирала, приемайки явно отазеното в тях за аксиома.

По силата на чл.143 ал.1 от Наредба № 3 от 2013г. при проверката на подадената жалба се събират всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея.

Видно от оспорваният акт и преписката към него липсват доказателства позволяващи да се приеме с категоричност, че свързването на обекта на жалбоподателката с ел. табло е в съответствие със законовите изисквания, в т.ч. и във връзка с начина на преминаване на захранващия кабел. Липсват доказателства позволяващи несъмнено установяване и точното разположение на електромерното табло спрямо имота на жалбоподателката. Цитирането на норма от Наредбата в този смисъл от страна на КЕВР е голословно доколкото тази норма не е приведена към конкретно установен факт, така, че да се приеме, че същата правилно е приложена.

В този смисъл и при постановяване процесният акт, КЕВР не е изложила ясни и конкретни мотиви, не е събрала необходимите за изясняване на спора доказателства и не е извършила самостоятелна аналитична и установителна дейност. КЕВР е кредитира едностранно становищата на заинтересованите лица, което може да бъде прието за законосъобразен одход само ако КЕВР бе изложила мотиви защо счита същите за основателни, респ. следва да ги кредитира.

Ако за КЕВР е била неяснота относно сезиращото искане или предмета на сезирането, наместо да отговаря с неотнормирани аргументи и чужди мотиви, е следвало да даде ясни указания на жалбоподателката да прецизира твърденията си, в т.ч. и да и укаже да представи допълнителни доказателства ако счита това за необходимо.

Така постановеният акт следва да се отмени на основание чл.59 ал.2 т.4 АПК и чл.35 АПК вр. чл.143 ал.1 от Наредба № 3 от 2013г.

Поради изложеното и на основание чл.172 ал.32 предл.второ от АПК, Административен съд София-град,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № Ж-535 от 17.06.2025г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ИЗПРАЩА на КЕВР преписката по жалба, вх. № Е-03-04-1/07.05.2025г. подадена от Д. Х. за ново произнасяне съобразно указанията, дадени с мотивите на настоящото решение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните.

Съдия: