

# РЕШЕНИЕ

№ 5048

гр. София, 13.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20 състав**, в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Светлана Димитрова**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **10246** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145- чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 45в, ал. 5 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано е по жалба на А. А. Чек Р., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] гражданин на С., чрез адв. М. А., със съдебен адрес [населено място], [улица] ,ет.3,офис 9 срещу решение № РПЗТ-75 от 30.09.2024 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет (ДАБ - МС), с което, на основание чл.45в, ал.1, вр. чл.45б, ал.1,т.1 и т.2 ЗУБ, е настанен в помещение от затворен тип до отпадане на основанието или до окончателно приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност и необоснованост на оспорения административен акт. Твърди се, че обжалваното решение е немотивирано, постановено е в противоречие с материалния закон. Оспорват се изводите на административния орган за ползване на чужди лични данни (представяне с фалшива самоличност).Твърди се липсата на мотиви, които да са изложени от административния орган относно прилагането на по - лека от предвидените мерки, като в този аспект се сочи, че съгласно чл. 8, ал. 2 от ЗУБ, подаването на молба за закрила не може да е единствено основание за настаняване на чужденец в център от затворен тип. Изложени са съображения за непропорционалност и несъразмерност на приложената мярка с данните за личността на жалбоподателя. Моли се за отмяна на оспореното Решение на председателя на ДАБ – МС.

В съдебното заседание жалбоподателят лично, поддържа направеното искане в жалбата. Пълномощникът му адв. А. поддържа доводите за незаконосъобразност изложени в жалбата. Представя и списък по чл. 80 от ГПК с направените разноси, чието възстановяване претендира.

Ответникът, чрез процесуалния си представител – юрк.К., оспорва жалбата. Счита, че следва да бъде отхвърлена като неоснователна. Позицията си на разпоредбата на чл. 92 от ЗУБ прави възражение срещу претенцията на пълномощника на жалбоподателя за присъждане на адвокатско възнаграждение, като счита същото и за прекомерно. Не претендира разноси.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София - град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Установява се от докладна записка, рег. № 8177р-25477 от 27.09.2024г. на началник група 02 ГКПП-Аерогара С. ,че оспорващия чужденец Abed Alrazak Check Rached, [дата на раждане] , гражданин на С., с паспорт № [ЕГН], издаден на 17.04.2023г. ,притежаващ еднократна българска шенгенска виза тип „С“ №[ЕИК] ,издадена от КС в Д. ,със срок на валидност от 15.08.2024г до 20.09.2024г и разрешен срок на пребиваване 21 дни, е пристигнал в Република България с полет FZ1757 от Д. .При справка в системата „АИС-ГК-Н. „ е установено хит-съвпадение на данните на лицето ,въведен сигнал в ШИС-гражданин на трета страна със забрана за влизане или пребиваване на територията на Шенген по чл.24 от Регламент /ЕС/2028г/1861 на Европейския парламент и на Съвета с № DU 240816HS9061L 0000 01, държава въвела сигнала Д., дата на валидност 13.07.2025г. Предвид установеното жалбоподателя не е допуснат да влезе в страната на основание чл.10,ал.1 т.19 от ЗЧРБ и е изгосвен отказ за влизане в страната на контролиращ служител в Главна дирекция "Гранична полиция" при ГКПП Аерогара С., като е уведомено Бюро СИРЕНЕ, попълнен и изпратен е формуляр № 24 . Изчаквайки обратен полет в критичната част от зоната за отговорност на ГКПП Аерогара С., жалбоподателят, чрез упълномощен адвокат Бозов е подал на 10.09.2024г. молба за получаване на международна закрила до председателя на ДАБ-МС.

От докладна записка, вх. № ЦУ-04-2589-2/30.09.2024г. от директора на дирекция „Качество на процедурата за международна закрила“ в ДАБ-МС до председателя на ДАБ-МС се установява, че в ДАБ-МС са постъпили писма, с вх. № ЦУ-04-2589/10.09.2024г. и № ЦУ-04-2772/27.09.2024г. от Главна дирекция „Гранична полиция „МВР, с които е представена гореописаната информация за чуждия гражданин А. А. Чек Р. .Посочено е още и че на 10.09.2024г., при предаване на жалбоподателя за съпровод към отдел „ПМЗ-Военна рампа“ са възникнали съмнения относно редовността на представения от чужденеца паспорт № [ЕГН],като след изготвена експертна справка № 997/11.09.2024г. е констатирано ,че паспорта е неистински, като в него е положена истинска шенгенска виза ,издадена от българските власти. Предвид установеното чуждият гражданин е привлечен в качеството му на обвиняем, като след направено споразумение с Прокуратурата на Република България ,същият е освободен на 27.09.2024г. Въз основа на подадена на 10.09.2024г. молба за международна закрила чужденеца А. А. Чек Р. е регистриран по реда на ЗУБ на 30.09.2024г. с имена А. А. ШЕХ Р. М. , [дата на раждане] с ЛНЧ [ЕГН]. В докладната

записка след извършен анализ на представената за жалбоподателя информация от Главна дирекция „Гранична полиция“, е предложено на председателя на ДАБ при МС да упражни правомощието си по чл. 45в, ал. 1 от ЗУБ и да вземе решение, с което да определи на чуждия гражданин търсец закрила, мярката по чл. 45б от ЗУБ, поради наличие на основанията по чл. 45б, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУБ, а производството по молбата за закрила да се проведе, по реда на чл. 70 от ЗУБ.

С оспореното Решение № РПЗТ-75 от 30.09.2024 г. председателя на ДАБ-МС, е приел, че са налице основанията по чл. 45б, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУБ, поради което жалбоподателят А. А. ШЕХ Р. М. следва да бъде настанен в помещение от затворен тип до отпадане на основанията или до окончателно приключване на производството по молбата му за предоставяне на международна закрила. В мотивите на оспореното решение са изложени фактическите обстоятелства, посочени в докладна записка, вх. № ЦУ-04-2589-2/30.09.2024г. от директора на дирекция „Качество на процедурата за международна закрила“ в ДАБ-МС

Решението е връчено на жалбоподателя на 30.09.2024 г. в присъствието на преводач от арабски език . Разяснени са възможностите за обжалването му и правото на адвокатска защита.

Жалбата, послужила като основание за образуване на настоящото съдебно производство, е процесуално допустима. Подадена е на 14.10.2024 г. от адресата на оспорения административен акт, в предвидения преклузивен срок в чл. 149, ал. 1 от АПК във вр. чл. 45в ал. 5, изр. първо от ЗУБ. Административен съд София-град е компетентен да разгледа правния спор, на основание чл. 133, ал. 1, предл. 2 от АПК.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Страните не спорят по изложените фактически обстоятелства.

Решение № РПЗТ-75 от 30.09.2024 г. е издадено от председателя на ДАБ при МС в кръга на нормативно регламентирания му правомощия в чл. 45в, ал. 1 от ЗУБ. Спазени са изискванията за форма и съдържание по чл. 45в, ал. 3 от ЗУБ.

Противно на твърденията в жалбата, административният акт съдържа фактическите и правни основания за издаването му. В мотивите на решението са възпроизведени конкретни действия и е дадена оценка на цялостното поведение на жалбоподателя на територията на РБългария до момента на депозиране на молбата за закрила, вх. № ВР-13-1783/ 30.09.2024 г.:

- липсата на данни за регистрирано влизане на територията на РБългария на законно основание- въведена забрана в ШИС за влизане или пребиваване на чужденец на територията на Шенген от държава въвела сигнала Д., дата на валидност 13.07.2025г. и съответно издаден отказ за влизане в страната на основание чл.10, ал.1 ,т.19 от ЗЧРБ на контролиращ служител в Главна дирекция "Гранична полиция" при ГКПП Аерогара С..

- опит да премине незаконно границата на страната през ГКПП – Аерогара С., легитимирайки се с неистински документ за самоличност – 10.09.2024г.

Въз основа на тези обективно установени факти, административният орган позовавайки се на визираните в чл. 45б, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУБ основания е приел, че подадената молба за закрила на 10.09.2024 г. след задържането му от граничните власти дава основание да се счита, че чуждият гражданин цели да осуети изпълнението на наложената му принудителна административна мярка ,както и че има опасност да се укрие .

И. на чл. 142, ал. 1 от АПК предвижда, че преценката за материална

законосъобразност следва да се извърши към момента на издаване на административния акт. Оспореното решение е обосновано с официално предоставената информация от Главна дирекция „Гранична полиция“ - МВР и приложените към административната преписка документи, въз основа на които са установени основанията по чл. 45б, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУБ.

Съдът не констатира допуснато нарушение при прилагане на материалния закон и преценката относно основанията за налагане на мярката по чл. 45б от ЗУБ. В този аспект, от съществено значение е обстоятелството, че се касае за временна мярка, имаща за основна цел „своевременно разглеждане на молбата за международна закрила“.

Принудителната мярка е наложена при спазване на административно-производствените правила, въз основа на обективен анализ на релевантните фактически обстоятелства. Отчетени са и данните, че чужденецът не принадлежи към уязвима група, по смисъла на § 1, т. 17 от Допълнителните разпоредби на ЗУБ и че не е заявил наличие на семейни връзки на територията на РБългария. Обоснован и съответстващ на основната цел на закона е изводът на административния орган, че при направената индивидуална преценка на обстоятелствата, обуславящи наличието на предпоставките по чл. 45б, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУБ, спрямо жалбоподателя следва да бъде приложена предвидената временна мярка по чл. 45б от ЗУБ – настаняване в помещение от затворен тип до отпадане на основанията или до окончателно приключване на производството по предоставяне на международна закрила. Доколкото образуваното производство, въз основа на подадена молба за закрила пречатства изпълнението на издадения от контролиращ служител в Главна дирекция "Гранична полиция" при ГКПП Аерогара С. на оспорвания отказ за влизане в страната, на основание чл.10, ал.1 ,т.19 от ЗЧРБ, законосъобразно председателят на ДАБ – МС е преценил, че за своевременно приключване на производството по ЗУБ, е необходимо спрямо жалбоподателя да бъде определена именно мярка, по реда на чл. 45в от ЗУБ отчитайки наличието на основанията по чл. 45б, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУБ. Мярката е пропорционална, доколкото е временна, продължава до отпадане на основанията по чл.45б, ал.1 ЗУБ и подлежи на периодично преразглеждане по реда на чл.45г, ал.2-3 ЗУБ.

В настоящото производство не се сочат и други факти, които не са били проверени и обсъдени от административния орган при постановяване на оспореното решение и преценката относно основанията по чл. 45б, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУБ.

По изложените съображения и на основание чл.172, ал.2 АПК е дължимо отхвърляне на оспорването.

При този изход на спора неоснователно е направеното искане от пълномощника на жалбоподателя за присъждане на адвокатско възнаграждение по представения списък по чл.80 ГПК.

Така мотивиран съдът

### Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. А. Чек Р., ЛНЧ [ЕГН], [дата на раждане] гражданин на С., чрез адв. М. А., със съдебен адрес [населено място], [улица] ,ет.3,офис 9 срещу

решение № РПЗТ-75 от 30.09.2024 г. на председателя на Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет, с което, на основание чл.45в, ал.1, вр. чл.45б, ал.1, т.1 и т.2 ЗУБ, е настанен в помещение от затворен тип до отпадане на основанието или до окончателно приключване на производството за предоставяне на международна закрила.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.