

РЕШЕНИЕ

№ 1117

гр. София, 19.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.01.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева

Калинка Илиева

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **13099** по описа за **2019** година докладвано от съдия Красимира Желева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], подадена чрез адв. Л. Л.-Г., срещу Решение № 235678 от 07.10.2019г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 8558/2019г., с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-465/19.04.2019г., издадено от член на Комисията за финансов надзор /КФН/, изпълняващ правомощията на Заместник-председател на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", с което за нарушение на чл.145, ал.1, т.1 във вр.с чл.148, ал.3, т.1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. на основание чл. 221а, ал.2. т.1, във вр. с ал.1 от същия закон.

Касационният жалбоподател се оплаква, че решението е неправилно, тъй като Съдът не е отчел естеството на административно-наказателната отговорност. Развива подробни съображения във връзка с това, че неправилното смесване на продължителното административно нарушение с процесния случай, както и определянето на датата на нарушението в случая по правилата за продълженото административно нарушение има за последица допускането от съда на съществено процесуално нарушение, включително наличието на вътрешно противоречие в

мотивите на постановения съдебен акт. Твърди, че съдебният състав не е обсъдил в цялост изложения в жалбата довод за незаконосъобразния подход от страна на актосъставителя, възприет и от АНО за изчисляване срока за подаване на уведомления по чл.145, ал.1 и чл.146, ал.1 от ЗППЦК, в резултат на който срокът на евентуалното нарушение се изчислява от сетълмента по сделката, а не от узнаването на него. Сочи се, че неправилно съдът е приел за неоснователно възражението в жалбата на [фирма] за съставяне на АУАН в нарушение на чл.34, ал.1 от ЗАНН. Моли за отмяна на обжалвания съдебен акт, като делото се реши по същество с отмяна на НП. В съдебно заседание касаторът чрез адв.Л. поддържа жалбата.

Ответникът по касационната жалба КФН я оспорва чрез пълномощника си юриск. Г.. Представителят на СГП счита, че произнесеното решение на СРС е непълно поради липса на доводи по отношение законосъобразността на акта. Моли да се върне делото на СРС за ново разглеждане.

Като извърши служебно проверка на основание чл.218, ал.2 от АПК и въз основа на фактите, установени от СРС, съгласно чл.220 от АПК, касационният съд намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка Съдът съобрази, че същото е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му. Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства в хода на проведеното пред районния съд съдебно следствие, по делото е установено от фактическа страна, че „БПД Индустриален Фонд за Недвижими имоти“ А. е публично дружество, вписано под № РГ-05-1617 в Регистъра на публичните дружества и други емитенти на ценни книжа, воден от КФН и акциите му са допуснати до търговия на регулиран пазар. В представеното в КФН уведомление по чл.145, ал.3 от ЗППЦК, вх. № 09-06-90 от 04.07.2018г., от Централен депозит“ АД за настъпили обстоятелства по чл.145, ал.1 от ЗППЦК се съдържаха данни, че при осъществена на 25.06.2018г. сделка на регулирания пазар, [фирма] е осъществило продажба на 15 000 броя акции, ISIN BG1100008157 от капитала на „БПД Индустриален Фонд за Недвижими имоти“ А.. В резултат на тази сделка, дяловото участие на [фирма] в капитала на „БПД Индустриален Фонд за Недвижими имоти“ А., съответно правото му на глас в ОСА на публичното дружество, е намаляло от 100% на 97,6923%. С писмо, изх. № РГ-03-15-27 от 22.08.2018г., от обслужилия сделката инвестиционен посредник (ИП) [фирма] били поискани информация и документи, във връзка с горепосочената сделка, съответно – дали сключената сделка за продажба на книжа е „репо-сделка“. В отговор на това, с писмо вх. № РГ-03-15-27/27.08.2018г., в КФН били представени копия на документи, включващи и потвърждение за сключената за сметка на [фирма] сделка за покупко-продажба на ценни книжа. От него било видно, че за резултата от осъществената сделка за продажба на 15 000 броя акции от капитала на БПД Индустриален Фонд за Недвижими имоти“ А., продавачът е уведомен на 26.06.2018г. За установеното по реда на чл.40, ал.3 от ЗАНН е съставен АУАН № Р-06-1285/12.11.2018г., в който нарушението е квалифицирано по чл.145, ал.1, т.1 във вр.с чл.148, ал.3, т.1 от ЗППЦК. В акта е посочено, че нарушението е установено на 27.08.2018г.

Въз основа на доказателствения материал по делото се установява, че издаденото на базата на цитирания АУАН наказателно постановление отговаря на изискванията на чл.52-58 от ЗАНН. Процесното НП е постановено от компетентен орган и отговаря на императивните изисквания на чл.57, ал.1 от ЗАНН - в него се съдържат всички

изискуеми от закона реквизити. Налице е идентичност между описанието на нарушението в АУАН и в НП, както и в правните разпоредби, които са посочени за нарушени.

За да потвърди НП СРС е приел, че неизпълнението на задължение на дружеството жалбоподател е на задължението за уведомяване на надзорния орган за настъпила промяна в правото на глас на акционер в публично дружество, въведено с цел-създаване на условия за развитие на капиталовия пазар. Информацията кои са акционерите, чието право на глас е достигнало, надхвърлило или паднало под 5 на сто или числократно на 5 на сто от броя на гласовете в общото събрание на публично дружество е от особена важност за инвеститорите.

Изпълнението на задължението е скрепено със срок, като в случая според съда това задължение не е изпълнено.

Административен съд-София град намира, че обжалваното съдебно решение е неправилно.

Всеки акционер, който придобие или прехвърли пряко и/или по чл.146 от ЗППЦК право на глас в общото събрание на публично дружество, е длъжен да уведоми КФН и публичното дружество, когато в резултат на придобиването или прехвърлянето правото му на глас достигне, надхвърли или падне под 5 на сто или число,кратно на 5 на сто, от броя на гласовете в общото събрание на акционерите в дружеството - чл.145, ал.1, т.1 от ЗППЦК. Срокът за изпълнение на задължението е даден в чл.148, ал.3, т.1 от ЗППЦК – незабавно, но не по-късно от 4 работни дни от деня, следващ деня, в който акционерът е узнал за придобиването, прехвърлянето или за възможността да упражнява правото си на глас съгласно чл.146 от ЗППЦК, или на който е бил длъжен да узнае независимо от датата, на която е извършено придобиването, прехвърлянето или е възникнала възможността да упражнява правото на глас. В настоящия случай се твърди от АНО и тази фактическа обстановка е възприета от съда, че след извършени сделки по продажбата на 15 000 броя акции от капитала на [фирма], за сметка на „БПД Индустриален Фонд за Недвижими имоти“ А. с дата на септември 27.06.2018г. дяловото участие на касатора в горното акционерно дружество е намаляло от 100% на 97,6923%, с което правото му на глас в ОСА е паднало под числократно на 5 на сто от броя на гласовете в общото събрание на публичното дружество, а именно до 03.07.2018г. В конкретния случай не е изпълнено условието на което се позовава АНО за извършено нарушение, а именно, че правото на глас на [фирма] в ОСА на „БПД Индустриален Фонд за недвижими имоти“ А. е паднало под числократно на 5 на сто от броя в гласовете в общото събрание на публичното дружество.

В конкретния случай намалението на дялово участие след продажбата на 15 000 бр.акции от 100% на 97,6923% се равнява на 2,31 %, който процент, както и процента на остатък на дяловото участие след продажбата на акции не е числократно на 5 на сто от броя на гласовете в общото събрание на публичното дружество. Предвид изложеното, настоящият съдебен състав намира, че обжалваното съдебно решение е неправилно и следва да бъде отменено, като вместо него се постанови друго, с което да се отмени НП.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2 АПК във вр. с чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София- град, XXIII касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 235678 от 07.10.2019г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 8558/2019г., И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № Р-10-465/19.04.2019г., издадено от член на Комисията за финансов надзор /КФН/, изпълняващ правомощията на Заместник-председател на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", с което за нарушение на чл. 145, ал.1, т.1 във вр.с чл. 148, ал.3, т.1 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. на основание чл. 221а, ал.2. т.1, във вр. с ал.1 от същия закон.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.