

Протокол

№

гр. София, 01.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 01.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4071** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.05 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. ЗАРЕВА с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – редовно призована се явява лично.

Юрк. ЗАРЕВА: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Е. Б. С. – 62 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отг. по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. ЗАРЕВА: Сумата от 110948,86 лева е паричния поток на жалбоподателя без да са включени доходите на съпругата, а когато се включат и нейните доходи остава за СИО сумата от 87 488,86 лева е осреднена, но аз съм ги направила година по година. Понеже в СИО данните които са взети, не са взети на едно физическо лице, а на семейна общност и когато колегите са правили

проверка те са взели отделно за мъжа, отделно за съпругата му, тоест те са ги разделили на две, но когато се прави паричен поток на СИО се прави на семейството, тоест същите тези данни са взети предвид, тъй като са приспаднати разходите, които той реално е направил и са му сложени като разход и е коригиран с данните на статистиката с база на реално направени разходи и така следва, докато при нея тя никакви разходи, които да е доказала и аз нейните разходи не съм ги взела предвид. Когато правим паричен поток на СИО вземаме данните за семейната общност. Данните са взети от СИО, а не за всяко лице. Съпоставила съм данните по ревизионния акт и по извършената проверка, а не по корекцията в решението на директора.

Юрк. ЗАРЕВА: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

По представеното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице съгласно представената справка - декларация в размер на 710 лева.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева от внесения на 26.02.2020 година депозит.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7 – дневен срок от съобщението да внесе сумата от 310 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Юрк. ЗАРЕВА: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. ЗАРЕВА: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания ревизионен акт като вземете предвид, че същият е изменен с решението на директора. Считаю, че не се събраха доказателства, които да оборят твърденията на жалбоподателя относно извършеното данъчно облагане на ревизираното лице. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: