

Протокол

№

гр. София, 14.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **3903** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адвокат С. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на ТД „МИТНИЦА БУРГАС“ в Агенция „МИТНИЦИ“, редовно уведомен, не се явява и се представлява от юрисконсулт К., юрисконсулт Т. и юрисконсулт Т., с пълномощни по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. П. Д. – нередовно уведомен. Призовката е върната в цялост на 11.03.2024г., че лицето не е открито на адреса, след проведен разговор по телефона същият заявява, че е хоспилизиран във ВМА болница за неопределено време.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че писмо с Ун.№ 2469 до „Еврокарго Инс“ ЕООД е изпратено по електронната поща на 07.03.2024г. и с писмо с обратна разписка, което е върнато като непотърсено на 04.04.2024г.

АДВОКАТ Ж.: Аз разговарях с управителя на „Еврокарго Инс“ ЕООД и той уточни, че адресът е същият. Не ги е потърсил, за да ги получи.

Държа на съдебно-химическата експертиза, както и държа третото неучастващо лице „Еврокарго Инс“ ЕООД да представи исканата информация. Имам още доказателствени искания и те са във връзка с реалното изследване на пробите, което митническата лаборатория е извършила. Правя това искане, защото имаме случай, в който в митническата лаборатория се оказва проба с ненарушена цялост и с номер на пломба, съответстващ на такава отразена в тяхна експертиза. Т.е., в тяхната експертиза е записано, че са изследвали една проба с номер на пломба, а се оказва, че е в цялост при тях. По тази причина моля да задължите ответника, да представи самите изследвания, които са послужили за изготвяне на митническата лабораторна експертиза, защото тя в този вид представлява - пренасяне на получени резултати, които ги пренасят в експертизата приложена по делото. Аз искам доказателства за това, че реално е изследвана тази проба, за която се твърди, че е изследвана и е в приложената експертиза по делото.

Моля да задължите ответника да представи техническия паспорт на пенетрометъра.

Представям писмена молба с формулирани доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Считам така направеното доказателствено искане за недопустимо и неоснователно, поради следните обстоятелства: По така изложеното от адвокат Ж., че по друго дело има неотворена пломба считам същото за недопустимо, тъй като не се цитира нито номер на дело, нито конкретна проба или конкретни факти и обстоятелства. Нормално е, ако в ЦМЛ от една декларация са получени две или повече проби, които са били взети надлежно, от една от тях да се извърши изследване, а другата да остане неизползвана. Тези факти не се доказват. Това е едно твърдение, което считам, че е някаква защитна теза на ответната страна за протакане на делото. На следващо място считам, че ЦМЛ е акредитирана да извършва пенетрация, за което има издадена заповед на Изпълнителната агенция по кредитация. Считам, че единствено и само тази институция може да контролира работните тетрадки на ЦМЛ – по какъв начин и как извършават изпитвания и изследвания. Напълно неоснователно е искането за сертификат на пенетрометъра. За да бъде издадена акредитацията на пенетрометъра, той е бил проверен и онагледен, за което има издадена заповед, че може да извършва такова изпитване. Неоснователно е искането тепърва в съдебния процес ответникът да започне да обяснява какви уреди са използвани, за какво са използвани и как се използват, след като има издаден надлежен документ за акредитация, валидна до 2026г.

В тази връзка моля да не бъдат допускани исканите доказателства.

АДВОКАТ Ж.: Исканията ни не са самоцелни. Заявих пред съда, че желая да задължи ответника да представи доказателства за реалното изследване на пробите.

По отношение на акредитацията на митницата аз не оспорвам, че те имат такава, но по никакъв начин това не означава и не е сигурно, че пробата действително е изследвана. Предметът на делото е да видим дали тяхната работна аналитична процедура РАП_66 може да докаже текстуриране. В тази работна аналитична процедура е указано стъпка по стъпка – какво прави митническата лаборатория за да докаже, че стоката е текстурирана? Тази стъпка по стъпка включва също и изследване на стойност на консистенция. В конкретния случай митницата в тяхната лабораторна експертиза е изчислила стойност на консистенцията. Тази стойност на консистенцията се

изчислява с параметрите на пенетрометъра по една формула. Формулата е записана на стр. 6 в РАП_66. Те използват пенетрометър, който е автоматичен – вероятно е много по-добър от този, който е описан в РАП_66, но той е различен от механичния пенетрометър, който е описан в американския стандарт. Моля да ми предоставите срок да представя копие от молбата на ответника.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да предостави на ответника копие от представената в днешното съдебно заседание молба с доказателствени искания.

ЗАДЪЛЖАВА ответника след получаване на препис от молбата в 7-дневен срок да даде становище по поставения в нея въпроси и доказателствени искания.

ДА СЕ ИЗПРАТИ повторно писмо до „Еврокарго Инс“ ЕООД.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за проведеното съдебно заседание, което да даде писмен отговор до съда – дали ще може ли да изготви експертизата или да бъде заменено с друго вещо лице.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Вещото лице е взело само половината от пробата. Другата половина от пробата все още стои в ЦМЛ, което означава, че то не възнамерява да извършва пенетрацията независимо, че е допусната от съдебния състав и заплатена. Моля да бъде допуснато друго вещо лице, което да осъществи пенетрацията, тъй като това е нашето основно искане по доказателствата.

СЪДЪТ по направеното искане за замяна на вещото лице, ще се произнесе допълнително с Определение в закрито съдебно заседание.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 08.10.2024 година от 14,10 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: