

Протокол

№

гр. София, 12.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 12.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на
прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **8817** по описа за **2020**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с
чл.144 АПК, на именно повикване в 10,00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. Г. К. – редовно призован, явява се лично, представлява се от
АДВ. А., с пълномощно по делото от днес.

Ищецът е доведен от служители на ГД „Охрана“.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /СДВР/–
редовно призован, представлява се от ЮРК. Ц. В., с пълномощно по делото от днес.
За СГП се явява прокурор Емил ГЕОРГИЕВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба представена първоначално по дело № 2667/2020 г. на
СГС.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства от ответника по посоченото дело,
както и писмени изявления на ищеца и доказателства от ответника, в това число
писмен отговор на ответника по дело №8817/2020г., по което следва да бъде
постановено решение по исковата претенция.

ДОКЛАДВА свое определение от 08.02.2021 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 26.03.2021 г.

ИЩЕЦЪТ: Поддържам исковата претенция, така като е предявена. Направил съм
искане за двама свидетели, но единият не е дошъл. Реално и той беше задържан по

въпросния случай на досъдебното производство, само защото някой беше казал, че ми е познат и приятел и го пребиха от бой пред жена му и детето му. Не държа да бъде разпит неявия се свидетел.

АДВ. А.: Длъжен съм да се съобразя с волята на моя доверител, но респективно считам, че този свидетел, който също е потърпевш от полицейско насилие, което е осъществено в присъствие на жена му и детето му и би дало основата на вътрешното убеждение на съда на поведение на служители на реда от 09 РПУ. Моят съвет към ищеца е да не се отказва от свидетелските показания на неявия се свидетел.

ИЩЕЦЪТ: Във връзка със съвета на адвоката ми, поддържам искането за разпит и на втория свидетел. Днес да бъде разпитан само свидетеля, който вода и се намира пред залата.

АДВ. А.: Държа да бъде разпитан и направена съдебно-психиатрична експертиза на ищеца, която да установи наличието на посттравматични последствия от това, което той е изживял по време на задържането си и да се установи дали това е оставило трайни следи в неговата психика.

ИЩЕЦЪТ: Претендирам неимуществени вреди от периода на задържането ми от 20.01.2017 г. до днес – 12.04.2021 г.

АДВ. А.: Моля да бъде допусната съдебно-психиатрична експертиза от вещо лице със специалност: психиатър, който да установи дали по безспорен начин в момента на задържането 20.01.2017 г. и осъществените действия на психическо и физическо насилие върху моя подзащитен, явяващ се ищец по делото има отразен траен ефект върху неговата психика и начин на поведение в следствие на изживяното към тогавашния момент описаното в исковата молба и допълнена с моите молби.

ИЩЕЦЪТ: Срещу въпросните двама разследващи полицаи, които се водят началници на въпросния А. М. бях писал жалби във Вътрешна сигурност и Военна прокуратура и моля преписките да бъдат изискани като доказателство към делото.

Правя доказателствено искане да бъдат изискани преписките по мои жалби до Вътрешна сигурност на СДВР и Военна прокуратура срещу А. С. и М. Б., които са началници на А. М. и преди да бъдат уволнени служители на СДВР, в момента преместени в други райони на по-ниска длъжност.

Заявявам, че не съм уведомен за резултатите по моите жалби. Но знам, че има някакви последствия за тези лице. Един от тях ме среща на няколко пъти и дори пред свидетели ме заплашва. Моля да бъде приложена писмена бележка, написана от мен на ръка, за това защо нямам медицинско, защо не съм обжалвал на момента, защо не са доказани твърдения за санитарно-хигиенни условия и лични обяснения, във връзка с подлежащи на доказване факти и обстоятелства. Написал съм я собственоръчно и нямам преписи за страната и прокуратурата.

СЪДЪТ прекъсва съдебното заседание 10,15 ч.

Секретаря направи копие на предоставеното от ищеца молба за ответника и прокуратурата.

СЪДЪТ възстанови съдебното заседание в 10,18 ч.

СЪДЪТ: По представената молба в днешното съдебно заседание след указания на съда, че същата не е оформена като становище на ищеца и не е подписана се предоставя възможност на ищеца да оформи тази писмена молба и направените служебно от съда копия за прокурора и ответника.

СЪДЪТ връчи копие от молба на ищеца на ответника и прокурора.

ЮРК. В.: Поддържам отговора на исковата молба. Запознат съм с изготвения проект за доклад по делото. Моля да приемете и правя възразение за срок по погасителна давност по отношение да предявения иск за присъждане на законна лихва, тъй като считам, че същата е изтекла в полза на СДВР. Моля да бъде направена корекция в проекта на доклада преди да бъде приет за окончателен. Във връзка с доказателствените искания на насрещната страна заявявам - Ние сме възразили още в отговора за допускането на двама свидетели и поддържам така направеното възразение. Считам, че изслушването на един свидетел е напълно достатъчно с оглед обстоятелствата, които желае да докаже ищеца. Моля да не бъде допуснат до разпит втория свидетел.

Във връзка с искането за изискване на административните преписки, във връзка с извършвани проверки по жалби на ищеца за действия на служителите А. С. и М. Б., считам, че същите нямат отношение по делото и няма да допринесат с нищо за изясняване на случая. С оглед, на което моля да не уважавате така направеното доказателствено искане. Няма да ангажираме нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам по искането за допускане на разпит на двама свидетеля. Считам, че на този етап не следва да се уважи искането за допускане на съдебно-психиатрична експертиза, тъй като не са ангажирани каквито и да било доказателства за упражнено психическо или физическо насилие върху ищеца. Налице са единствено само неговите твърдения на този етап. Считам, че не следва да се уважава искането за служебно изискване от съда на преписки по жалби на ищеца, ако същият счете би следвало да му бъде издадено Съдебно удостоверение, с което да се снабди с преписките, с които твърди че има отношение към настоящото производство. Във връзка с представените в днешното съдебно заседание писмени бележки не считам, че следват да бъдат приемани като доказателства, тъй като представляват становище по съществото на делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетелите поискани от ищеца.

ОТЛАГА произнасянето по въпроса за съдебно-психиатрична експертиза след попълване на делото с доказателства, в това число чрез допуснатото доказателствено средство - свидетелски показания.

АДВ. А.: Считам, че Съдебно удостоверение ще бъде по-бавният начин за снабдяване с доказателства.

СЪДЪТ ДОПУСКА като доказателства по делото административни преписки, образувани по жалби на ищеца срещу А. С. и М. Б. до Дирекция „Вътрешна сигурност“ и Военна прокуратура.

ПРОКУРОРЪТ: Военна прокуратура много отдавна няма нищо общо с действия на служителите на МВР и е безпредметно да се иска от там.

ИЩЕЦЪТ: Знам. Те ми отвърнаха, че не са компетентни и затова те ме насочиха към Вътрешна сигурност. Искан да докажа колко жалби съм изписал като доказателство и какво съм претърпял. Военна прокуратура ми върна жалбата. Не мога да представя писмото от Военна прокуратура.

СЪДЪТ ДОПУСКА като доказателство по делото само преписката срещу А. С. и М. Б. образувана пред Дирекция „Вътрешна сигурност“ на СДВР, като ЗАДЪЛЖАВА ответника да я представи в 14-дневен срок от днес.

ЮРК. В.: Дирекция „Вътрешна сигурност“ е към МВР.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. А. да направи процесуалните си искания за представяне на преписките по предвидения в ГПК ред, по чл. 192 , т.е с писмена молба по делото с препис за третото неучастващо по делото лице в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Б. А. П. – 49 г., българин, български гражданин, осъждан, в момента съм на свобода, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината. Знам за какво е делото. Познавам ищеца, отдавна го познавам – вече нямам спомен. От дете го познавам.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СЪДЪТ: В състояние ли сте да свидетелствате?

СВИДЕТЕЛЯТ: В момента – да.

АДВ. А.: По какъв повод Ви стана ясно поведението на служителите на 09 РПУ спрямо ищеца по делото? Ищецът споделял ли Ви е?

СВИДЕТЕЛЯТ: Споделял ми е. Не само ми е споделял, но и съм го видял бит през 2017 г., мисля, че беше края на годината, не си спомням точно коя дата. Дойде при мен много бит. Каза, че са го обвинили в палеж или нещо друго и беше изключително бит. Каза, че са от 09 РПУ, но кои полицаи не мога да кажа – не знам. Имаше следи от побой навсякъде. Беше в психически нестабилен, с уплах и напрегнат.

СЪДЪТ: Кога и по какъв повод го видяхте.

СВИДЕТЕЛЯТ: Трябваше да ходим и да оправим гроба на баща ми, мисля, че това и сега продължава да работи. Бяхме се разбрали двамата, тъй като има връзки по гробищни паркове и трябваше да ходим да оправим гроба на баща ми, не си спомням вече точно какво е било. Търсих го, не ми вдигаше телефона, най-накрая ми вдигна, видяхме се, беше бит много. Той каза, че са го били полицаи от 09 РПУ.

СЪДЪТ: Това в кой сезон беше?

СВИДЕТЕЛЯТ: Зимата, м. януари.

СЪДЪТ: Той нали е бил облечен тогава? По кои части видяхте, че имаше следи?

СВИДЕТЕЛЯТ: По лицето имаше следи. Повдигна си дрехата, за да видя. Показа побоя, който беше доста качествен и имаше следи .

СЪДЪТ: Къде имаше следи по тялото?

СВИДЕТЕЛЯТ: Сега точно не мога да си спомня.

АДВ. А.: Кое Ви направи впечатление най-силно в неговото поведение?

СВИДЕТЕЛЯТ: Най-голямо впечатление ми направи това, че беше много уплашен и психически недобре. После говорихме няколко пъти. Искаше да ходи на психиатър, но не знам дали е отишъл. Казах му да си извади медицинско, не знам дали е извадил. С времето спряхме да го коментираме. Виждам го от тогава до сега. По принцип е сприв, избухлив. Преди този случай не беше такъв. Преди този случай беше по-спокоен, а сега е като превъзбуден, все едно мания го гони нещо.

СЪДЪТ: Знаете ли какво работи? Дали не е свързано с професионалните му ангажименти?

СВИДЕТЕЛЯТ: Знам какво работи - работи в погребална агенция, погребален агент е. Държи се неестествено, скача от тема в тема. Аз не съм психиатър, но за мене е ненормално това поведение.

АДВ. А.: Спомняте ли си след побоя ищеца да е имал някаква особена девиация - отклонение, в движенията на крайниците, на ръце и на крака?

СВИДЕТЕЛЯТ: То всичко го болеше, как да разбере дали е имал? Казваше, че му се вие свят, не се чувства добре, куцаше. Бяха си го набили хубаво.

СЪДЪТ: Преди този случай Вие виждахте ли се често?

СВИДЕТЕЛЯТ: Чак често – не. По разни поводи сме се виждали.

СЪДЪТ: Знаете ли за подобен инциденти преди този?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам спомен да е имал друг инцидент. Може да е имал, но аз не си спомням.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. В.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Знаете ли дали има други случаи на задържане на ищеца от органите на полицията?

СВИДЕТЕЛЯТ: Мисля, че има. Самият факт, че и в момента е тук, значи има. Може да е имал, но аз не знам. Преди това - нямам представя. Тогава ми каза, че са го обвинили за някакъв палеж несправедливо него и още някой. Може да ми е казал, но не си спомням. Спомням си, че беше края на януари, защото се разбрахме да оправил гроба на баща ми и беше много бит, беше му много зле, виене на свят, сприхавост, треперене, заекване. Друг такъв случай не си спомням.

ПРОКУРОРЪТ: Как изглеждаха тези следи от Побой?

СВИДЕТЕЛЯТ: Зле – синини, кръвонасядане, на окото имаше синини, отоци. Кържави рани не съм виждал. Видях, че Ж. беше целия бит. Не мога точно да се сетя къде точно бяха синините и отоците, нямам точен спомен, но беше много бит.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.06.2021 г. от 09,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

УКАЗВА на страните, че предвид епидемичната обстановка делото може да бъде проведено и чрез видеоконферентна връзка.

ИЩЕЦЪТ: Н. се до тогава да бъде свободен.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

