

Протокол

№

гр. София, 22.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 22.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3150** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.48 ч се явиха:

Страните редовно уведомени:

ИЩЕЦЪТ Д. Н. В. – не се явява, вместо него от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР) –представява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

За СГП – прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че е изискал справка от СРП като е пристигнало писмо от 07.02.22г., че протокола за разпит на свидетеля и ищец в настоящото производство не се намира по преписката, доколкото е внесен с обвинителен акт и е образувано съответното НОХД на СРС .

Адв. В.: Моля да се приеме писмото от СРП. Считаю, че има съществено значение за делото. Изяснява се, че ищецът е имал качество на свидетел и се установява, че в нарушение на закона ищеца е бил задържан по ЗМВР за да бъде разпитван като свидетел.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме неприетото от предходно съдебно заседание писмо на 7 РПУ, както и докладваното по-горе писмо от СРП и с оглед липсата на доказателствени искания да даде ход на делото по същество. Водим

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмото от 7 РУ и СРП.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Моля да уважите предявените иски по съображения подробно изложени в ИМ и по становище. Представям писмена защита. Претендирам разноски, за което представям списък заедно с копие за ответната страна. Искам да акцентирам вниманието на съда, че по настоящото дело се претендира обезщетение по ЗОДОВ, не само от отменения административен акт, но и от други незаконосъобразни действия и бездействия на ответника, които са изрично посочени. Моля да съобразите размера на присъденото обезщетение с практиката на ЕСПЧ по идентични казуси. Бяха постановени до сега 3 осъдителни решения, като най-голямото обезщетение, което беше присъдено е 5000лв., но дори и то е няколко пъти по-ниско от присъжданите от Европейския съд. Касае е за делата на 09, 12, 20 и 64 състав, посочил съм ги в изрична молба.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите предявената искова претенция като неоснователна и недоказана по, съображения изложени в отговора и в днес представените писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Прокурорът: Счита така предявената искова претенция по ЗОДОВ, като неоснователна и недоказана, като споделям изложените от ответника съображения.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: