

РЕШЕНИЕ

№ 7150

гр. София, 01.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

**ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Красимира Проданова**

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **9869** по описа за **2021** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от Столична дирекция на вътрешните работи срещу Решение от 23. 07. 2021 г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 109-ти състав, постановено по НАХД № 16439/2020 г., с което е отменен електронен фиш Серия Г № 0023577 от 04. 03. 2020 г., издаден от СДВР. С доводи за материална незаконосъобразност на оспореното решение, касаторът моли съда да постанови решение, с което да го отмени и да потвърди електронния фиш. Претендира присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – [фирма], не взема становище по касационната жалба.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално ДОПУСТИМА в частта на решение, с което се потвърждава издадения санкционен акт.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С Електронен фиш Серия Г № 0023577 от 04. 03. 2020 г., издаден от СДВР, на [фирма], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на

2000 лева за извършено нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от Кодекса за застраховането /КЗ/ вр. с чл. 638, ал.1, т.2 вр. чл.461, т.1 от КЗ, заснето с автоматизирано техническо средство или система № SD2D0030, извършено на 04.03.2020 г.

С процесното решение, предмет на настоящия контрол, СРС е отменил оспорения електронен фиш. За да постанови своя съдебен акт, съдът е приел, че при издаването на електронния фиш са допуснати съществени нарушения, водещи до накърняване правото на защита на жалбоподателя. В оспорения електронен фиш не е описана никаква фактическа обстановка, не е отразено какво точно нарушение на чл. 638, ал.1, т.2 вр. чл.461, т.1 от КЗ е извършено. След като не е описано административното нарушение, не е ясно какво точно е било заснето с АТСС № SD2D0030.

При постановяване на решението въззивният съд не е допуснал нарушение на закона. Съгласно разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ, когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в Закона за движението по пътищата. По силата на посочената норма приложение следва да намери разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), вкл. регламентираните изисквания за изискуемото се съдържание на електронния фиш. Съгласно чл. 189, ал. 4, изр. второ от ЗДвП, електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. В настоящия случай издаденият ЕФ, в хипотезата на установено с АТСС нарушение на КЗ, не съответства на императивните формални изисквания по чл. 189, ал. 4 от ЗДвП досежно неговото съдържание. Липсва обективизирано каквото и да е било описание на нарушението от фактическа страна, поради и което неоснователни са възраженията, наведени в касационната жалба в тази насока. Посочената нарушена разпоредба на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ указва, че всеки притежател на МПС е длъжен да сключи задължителната застраховка ГО на автомобилистите, но отговорността при неключването е предвидена в отделни санкционни норми, в чиито състав са включени различни обективизиращи признаци. В настоящия случай в електронния фиш липсва описание на обстоятелството, че е установено управление на МПС, за което няма сключен и действащ застрахователен договор. В този смисъл следва да бъде споделен извода на въззивния съд, че липсата на описание на нарушението е довело до ограничаване на възможността на нарушителя да разбере в извършването на какво нарушение е обвинен. Доколкото обаче това не е сторено, районният съд е постановил правилно решение, с което е отменил наказателното постановление.

Само за пълнота следва да се посочи, че приложените във въззивното производство докладна записка и разпечатки на установените нарушения касаят система с идентификационен № SD2D0023, докато тази въз основа на която е издаден оспорения електронен фиш е № SD2D0030, поради което тези доказателства, не доказват по никакъв начин извършеното нарушение.

В съответствие с горните съображения, настоящата съдебна инстанция приема, че

решението на СРС е правилно и законосъобразно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Разноски не се претендират от страна на ответника по касация, поради което не се присъждат.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град -XVII касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решението от 23. 07. 2021 г. на Софийски районен съд, наказателно отделение, 109-ти състав, постановено по НАХД № 16439 / 2020 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:
2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.