

РЕШЕНИЕ

№ 4160

гр. София, 24.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 23.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12460** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 73, ал. 4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/ във връзка с чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по повод на жалба от [фирма], ЕИК:[ЕИК], срещу Решение № РД05-258/10.10.2019г. и Приложение № 1 към него в частта – одобрената сума за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура BG05M9OP001-1.057 „Умения“ издадено от заместник министъра на МТСП и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Развитие на човешките ресурси". С жалбата се моли съда да отмени оспореното решение като издадено при съществено нарушение на административно производствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и неспазване на установената форма – липса на мотиви и необоснованост. Излагат се доводи, че на подаденото от [фирма] проектно предложение с № BG05M9OP001-1.057-0179 е нанесена финансова корекция на бюджета, която е неправомерна, незаконосъобразна и не отговаря на официално публикуваните насоки за кандидатстване. Твърди, че извършването на финансова корекция според „Методология за техническа и финансова оценка на проектно предложение по процедура на подбор на проектни предложения BG05M9OP001-1.057 „Умения““ може да се наложи само след изискване на допълнителна пояснителна информация от кандидата, а такава от дружеството не е изискана.

Отвътникът в отговора си сочи, че жалбата е неоснователна и недоказана. Твърди, че в нарушение на чл.150, ал.1, т.7 от АПК петитумът на жалбата е неясен и дори

противоречив, което затруднява защитата.

В депозираните чрез процесуален представител писмени бележки ответникът излага подробни съображения за неоснователност на исковата молба. Сочи се, служебната корекция на проектното предложение на [фирма] е извършена на основание чл.19, ал.7, т.1 ПМС № 162/05.07.2016г., както е посочено в подт.4 на т.II на Протокола от техническа и финансова оценка на проектните предложения по схемата за финансиране, а в този случай не е приложима ал.8 на чл.19, според което корекции в бюджета на проектно предложение се извършват след изискване на допълнителна пояснителна информация от кандидата, като срокът за предоставянето и не може да бъде по-кратък от 5 дни. Претендира направените по делото разноски в размер на 450 лева.

В хода на съдебно производство жалбоподателят редовно призован, не се представлява.

Ответникът редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-град, след като се запозна и прецени писмените доказателства по делото поотделно и в тяхната съвкупност и въз основа на приложимия закон, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, актът е надлежно съобщен на Ръководителя на УО по ОПРЧР2014-2020. Същата е депозирана от надлежна страна, адресат на оспорения административен акт, имаща право и интерес от оспорването, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Установява се от приетите по делото доказателства по приложената административна преписка и не е спорно между страните, че: Жалбоподателят е участник в процедура чрез подбор BG05M9OP001-1.057 „Умения” за предоставяне на БФП по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“, с проектно предложение BG05M9OP001-1.057-0179, регистрирано в ИСУН, с депозиран формуляр за кандидатстване /л.26-41 от делото/. Изискванията по процедурата и изисквания за документи, са определени съгласно Заповед № РД01-86/01.02.2019 г. на З. Р., в качеството и на Ръководител на УО на ОП РЧР 2014-2020, съгласно Заповед № РД01-268/04.04.2018 г. на Министъра на труда и социалната политика. Съгласно чл.4, т.7 от Устройствения правилник на Министерството на труда и социалната политика, приет с ПМС № 266 от 10.11.2009 г., Министърът на труда и социалната политика управлява програми и проекти в сферата на своята компетентност, финансирани от предприсъединителните и структурните фондове на Европейския съюз и от други международни финансови институции и донори, поради което и съдът приема, че въз основа на надлежно оправомощаване с посочените заповеди З. Р. е компетентен орган, Ръководител на ОП РЧР, в конкретната процедура.

Въз основа на Методология за техническа и финансова оценка на проектните предложения в процедура BG05M9OP001-1.057 „Умения”, се извършва оценяване по същество на всяко проектно предложение. Общият максимален брой точки, съгласно оценителната таблица-насоки за оценяване е 100 точки, като за да бъде предложено за финансиране едно проектно предложение, общата крайна оценка на етап „техническа и финансова оценка“ /ТФО/, трябва да бъде равна или по-голяма от 70 точки. Оценяването се извършва от помощен орган-Комисия, определена със Заповед № РД01-338/15.05.2019 г., изм. със Заповеди №№ РД01-566/30.08.2019 г. и

РД01-587/13.09.2019 г. В процесния случай проектното предложение е оценено от двама външни за организацията на УО оценители, които отговарят на условията на чл. 13, ал. 2 и ал. 4 на Постановление № 162 от 5 юли 2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014 - 2020 г. Оценката се извършва съобразно разписаната в ПМС № 162/2016 г. и одобрените Вътрешни правила за работа на комисията процедура. Резултатите на комисията са обективирани в Оценителен доклад от 30.09.2019г., приет от УО на ОП РЧР на същата дата. Оценителният доклад е изготвен на основание и в съответствие с изискванията на чл.35 от ЗУСЕСИФ, от компетентен орган по смисъла на чл.33 от ЗУСЕСИФ и има съдържанието определено от закона. Установява се от приложените доказателства по административната преписка, че по отношение на проектното предложение на жалбоподателя BG05M9OP001-1.057-0179, „Умения” в [фирма], е поставена средноаритметична оценка от 75т., определена въз основа на оценителните листове на оценители. Процедурата приключва с постановяване на оспореното Решение № РД05-258/10.10.2019 г. изд. от З. Р., заместник министър и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“ за класиране и приемането на списъци по смисъла на чл. 35, т.1, т.2 и т. 3 от ЗУСЕСИФ по процедурата по предоставяне на безвъзмездна финансова помощ (БФП) по процедура BG05M9OP001-1.057 „Умения”. Същото представлява административен акт, който обективира в съдържанието си различни индивидуални административни актове, в т.ч. и по отношение на жалбоподателя, с нанесената финансова корекция по Приложение 1, представляващо неразделна част от Решението, издадено на основание чл.38, т.1, във връзка с чл.35, т.3 от ЗУСЕСИФ. Оспореният акт съдържа съгласно чл.36, ал.1, т.1 ЗУСЕСИФ и чл.23, одобряване на оценителния доклад, съгласно чл.29, ал.2, т.2 ЗУСЕСИФ класирането на проектните предложения и списъците на проектните предложения, одобрени за финансиране, резервните проектни предложения, които успешно са преминали оценката, но за които не е достигнало финансиране, и отхвърлените проектни предложения. Следователно по своето съдържание, този акт на УО, е административен акт по глава трета, раздел II от ЗУСЕСИФ, поради което и съгласно чл.27, ал.1 ЗУСЕСИФ подлежи на съдебно оспорване по реда на АПК. Не е общ административен акт, тъй като правното му действие е еднократно, но не се разпростира върху неопределен или неопределяем кръг лица - негови адресати. По същество оспореният административен акт в цялост обективира множество индивидуални административни актове, всеки един от които е произнасянето на Ръководителя на Управляващия орган. Конкретно по отношение на жалбоподателя, индивидуален административен акт е постановеното в Приложение 1 към Решението с което е постановена оценка от 70 точки. Съдът въз основа на събраните доказателства и отразеното в оценителните протоколи, прави извод, че оценителите са мотивирали в достатъчна степен оценките, които са поставили, като са отчели всички факти и доказателства представени от кандидата. Отражени са точно, мотивирано и в съответствие с доказателствата, данните представени от жалбоподателя, по всички критерии, по групи. Въз основа на изложеното, съдът прави извод, че извършеното оценяване от оценителите, е в съответствие и по всички групи критерии, определени по Раздел II, т. 1-4 от Методологията за Методология за техническа и финансова оценка на проектните предложения в процедура BG05M9OP001-1.057 „Умения”, като не се констатират

различия или липси на данни, от тези представени от жалбоподателя и доказателствата към тях. В хода на съдебното производство, не са представени доказателства, различни от представените от административния орган по приетата административна преписка.

Въз основа на констатираните в производството факти, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от надлежно легитимирана страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл.73, ал.1 от ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл.9, ал.5, изр.ІІ от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице.

Според настоящият състав намаляването на поставения брой точки на проектното предложение на кандидата е обективно и отговаря на предоставената от него самия информация във формуляра за кандидатстване.

Съгласно чл.26, ал.1 от ЗУСЕСИФ ръководителят на управляващия орган на програмата утвърждава за всяка процедура насоки и/или друг документ, определящи условията за кандидатстване и условията за изпълнение на одобрените проекти. Процедурата по разработване и приемане на тази документация е посочена в разпоредбите на чл.26, ал.2 – 9 от ЗУСЕСИФ. Изводът който се налага е, че Условията за кандидатстване не са сред финализиращите процедурата актове, но те имат характер на задължителни правила по конкретна процедура, спрямо които се извършва допускане и оценка на проекти на кандидати за финансиране. В този смисъл решението на УО, с което се утвърждават условията за кандидатстване, по своята правна същност представлява изрично волеизявление на административен орган, с което се създават права и задължения за гражданите или организации, поради което следва да се квалифицира като административен акт със самостоятелно правно значение, който определя конкретните правила по дадена процедура.

Оценяването и класирането на проектните предложения се извършва от комисия, назначена от ръководителя на управляващия орган – чл.33 от ЗУСЕСИФ. Съгласно чл.35 от ЗУСЕСИФ техническата и финансовата оценка на проектните предложения се извършва по критерии и методика, определени в документите по чл.26, ал.1 от ЗУСЕСИФ. Въз основа на резултатите комисията по чл.33 от ЗУСЕСИФ изготвя оценителен доклад, който включва: 1) списък на предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране, и размера на безвъзмездната финансова помощ, която да бъде предоставена за всеки от тях; 2) списък с резервните проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране и 3) списък на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанието за отхвърлянето им.

Така изготвеният доклад подлежи на последваща проверка от страна на Ръководителя на Управляващия орган, който съгласно чл.36, ал.1 от ЗУСЕСИФ 1) одобрява доклада; 2) връща доклада за провеждане на оценяването и класирането от етапа, където са допуснати нарушения, когато те са отстраними или 3) не одобрява доклада, когато в

процедурата са допуснати съществени нарушения.

Въз основа на одобрения доклад и включването на проектното предложение в един от трите списъка, Ръководителят на Управляващия орган взема окончателно решение, с което предоставя безвъзмездна финансова помощ /чл.37, ал.1 от ЗУСЕСИФ/ или съответно отказва предоставянето на безвъзмездна финансова помощ /чл.38 от ЗУСЕСИФ/.

В конкретният случай, заповедите на ръководителя на УО на ОП РЧР, с които на основание чл. 9, ал. 5 и чл. 26, ал. 1 от ЗУСЕСИФ са утвърдени Условието за кандидатстване по процедурата, както и заповедите за определяне на състава на Оценителната комисия за разглеждане, оценка и класиране на подадените проектни предложения по процедурата, не са обжалвани в срок от заинтересованите лица, поради което са влезли в сила и представляват стабилни административни актове. В този смисъл Оценителната комисия по чл.33 от ЗУСЕСИФ е длъжна да спазва утвърдените критерии и методология за оценка на проектни предложения съгласно разпоредбата на чл.35, ал.1 от ЗУСЕСИФ.

В настоящият случай докладът на комисията и съответно включването на проектното предложение на жалбоподателя в списъка на предложените за одобрение и нанасяне на финансова корекция е одобрено без забележки и коментари от страна на Ръководителя на Управляващия орган. Съдът намира, че са спазени изискванията за форма на акта, същият съдържа реквизитите, посочени в чл.59, ал.2 от АПК-фактически и правни основания за издаването му.

Предвид позоваването и приобщаването на съдържанието на доклада, обективиращ общата оценката на проектното предложение, в крайния акт на административния орган, съдът следва да провери дали Комисията по чл.33 от ЗУСЕСИФ при извършването на техническата и финансовата оценка е спазила критериите за оценка, залегнали в утвърдените Критерии и Методология, одобрени както вече бе посочено със стабилен административен акт. Само по този начин може да бъде осъществен контрол за законосъобразност върху крайния акт и съответно да се установи дали административният орган е спазил изискванията на законовата разпоредба на чл.35 от ЗУСЕСИФ. Съгласно тази законова разпоредба оценителната комисията действа в условията на обвързана компетентност спрямо предварително определени критерии в документите по чл.26 от ЗУСЕСИФ. Законодателят не е предоставил възможност на комисията свободно да формира волята относно точкуването на проектните предложения, а е задължил комисията при наличието на изчерпателно определени юридически факти/залегнали в документите по чл.26 от ЗУСЕСИФ/, да поставя точно определен брой точки /отново залегнали в документите по чл.26 от ЗУСЕСИФ/. В този смисъл оценяването по чл.35 от ЗУСЕСИФ не е по целесъобразност и комисията не може свободно да преценява колко точки ще постави на проектното предложение.

За да бъде преценено дали са спазени изискванията на чл.35 от ЗУСЕСИФ и съответно дали оценяването на проектното предложение на жалбоподателя е извършено съобразно предварително заложените обективни критерии за точкуване, съдът следва детайлно да прегледа определените критерии за оценка, залегнали в Методика за оценка, като съпостави данните в проектното предложение с констатациите на оценителната комисия.

Следва да се отбележи, че процедурата за подбор е проведена, съгласно изискванията на ПМС № 162/05.07.2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на БФП по програмите финансирани от ЕСИФ за периода 2014-2020 и одобренията от

ръководителя на УО на ОПИК Критерии и Методология за оценка на проектните предложения. По делото няма спор, че жалбоподателят е запознат с одобрените критерии, за които е попълнил и подписал нарочна декларация. Освен това същият се е съгласил със същите още с подаването на проектното си предложение.

Видно от съдържанието на одобрените Критерии и Методология за оценка, критериите за точкуване са ясни и недвусмислени, като се базират върху обективни факти, чието наличие носи на проектното предложение определен брой точки. В този смисъл критериите за оценка в Методологията не предполагат никаква проява на субективизъм от страна на комисията, каквото е и изискването на ЗУСЕСИФ. Единственото задължение на всеки от оценителите се състои в проверка на посочените в проектното предложение данни и поставяне на предварително определения в Методологията брой точки, за съответно установените факти. В конкретният случай видно от представените по делото оценителни листове, проектното предложение на жалбоподателя, по критериите за техническа и финансова оценка, е получило конкретни оценки по всеки един от критериите от двамата оценители, както и независимо от различния брой точки, предложението на всеки един от тях е идентично, като и по двата оценителни листа е над установения в методологията минимум от 70 точки, а именно 75 точки. Така направените фактически установявания на оценителите отговарят на действителните факти, които са посочени в проектното предложение на кандидата, приложените към него документи, което е довело като правна последица и до законосъобразно определяне на броя на точките с които е оценено проектното предложение на жалбоподателя. При извършването на техническата и финансова оценка на проектното предложение Комисията по чл.33 от ЗУСЕСИФ е спазила разпоредбата на чл.35 от ЗУСЕСИФ. Вписаните в оценителните листа факти и обстоятелства, изцяло съответстват на действителните. По този начин Комисията правилно е определила съответстващите им точки съгласно Методиката за оценка.

По изложените съображения съдът намира, че оспореното Решение № РД05-258/10.10.2019 г. изд. от З. Р., заместник министър и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“, е законосъобразно, като издадено при спазване на процесуалните правила и материалния закон и съобразено с целта на закона, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Съдът констатира, че в хода на настоящето административно дело, след подаване на жалбата, жалбоподателят е изразил готовност с приложеното по делото писмо на жалбоподателя с негов изх. № 0001/22.01.2020г. с приложения, а в следствие е сключил с РУО на ОП РЧР на 02.03.2020г. ДБФП с уникален № BG05M9OP001-1.057-0179-C01 за стойност в размер на общо 33 007,06 лева, от които 25 867,06 лева БФП със средства от ЕСИФ, който договор е в пълно съответствие с оспорения административен акт.

При този изход на правния спор и въз основа на изрично искане-ответната страна има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноси, които съдът определя в размер на 450 лв., юрисконсултско възнаграждение, които следва да бъдат заплатени от жалбоподателя.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, Трето отделение, 46-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК:[ЕИК], срещу Решение № РД05-258/10.10.2019г. и Приложение № 1 към него издадено от заместник министъра на МТСП и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма "Развитие на човешките ресурси", като неоснователна.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК:[ЕИК], да заплати на Министерство на труда и социалната политика в полза на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси 2014-2020“, сумата от 450 лв., представляваща съдебно-деловодни разноси .

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд по реда на АПК в 14 – дневен срок от деня на съобщението, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: