

Протокол

№

гр. София, 13.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 13.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **4808** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛТИТЕ:

Б. Л. Й., редовно уведомен, се явява лично и с адвокат В., с пълномощно по делото.

Т. М. Й., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

МИНИСТЪР НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВО, редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

МИНИСТЪР НА ТРАНСПОРТА И СЪОБЩЕНИЯТА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Й., с пълномощно по делото.

НАЦИОНАЛНА КОМПАНИЯ „ЖЕЛЕЗОПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“, редовно уведомена, се представлява от юрисконсулт В., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от 23.06.2022 г. от заинтересованата страна Министър на транспорта и съобщенията.

ДОКЛАДВА постъпила СТОЕ на 08.07.2022 г.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице А. Ж. А., 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

В отговор на въпроси на адвокат В., вещото лице каза – Посетих имота. В жилищната сграда живеят хора. В сградата има една дневна, една спалня и баня. Вътре е нормално жилище. Оценката, която съм дала, няма друг вариант за остойносттаване. Няма пазарни аналози, които да могат да бъдат използвани за оценка на сградата, поради което е остойностена по удвоена данъчна оценка.

АДВОКАТ В. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

В отговор на въпроси на юрисконсулт Г., вещото лице каза – Последните два нотариални акта от таблицата, които ги няма по делото, ги имам от личен архив. Не са представени от Агенция по вписванията, но ги имам от личен архив. Единият аналог, който е за жилищно застрояване, го имам по повод предходни търсения по други отчуждителни преписки, а този от 05.03.2020 г. сега го открих по повод работата ми по този обект. Разминаването от стойността, която съм дала за сградата в размер на 34 030,22 лв. в сравнение с оценката на административния орган, се е получила вероятно от закръгляванията, тъй като изчисленията ги правя на ексел. Там са малко повече цифри след запетайката и може би от там се получава. По спомен коефициентите са едни и същи. Изчисленията ми са верни. Като ги сметна се получава 34 030,22 лв. Видях, че коефициентите ни са еднакви.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Нямам въпроси. Оспорвам заключението на вещото лице.

Представям становище по експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното заключение като обективно и компетентно изготвено.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 800,00 лв.

Издаде се РКО.

АДВОКАТ В. – Претенцията ни е до размера на изчисленото от вещото лице. Нямаме други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ В. – Моля да измените решението на Министерски съвет в частта на досежно определения размер на паричното обезщетение за отчуждаваната част на недвижимите имоти, собственост на жалбоподателите, описани в жалбата, посочени в експертизата и оспореното решение, като измените размера на определеното обезщетение общо и за двата имота от 46 391,00 лв. и го увеличите съобразно приетата по делото експертиза на сумата в размер на 51 509,96 лв., като в тази сума са посочени 17 479,74 лв. за поземления имот и непроменените 34 030,22 лв за сградата. Претендираме разноски, които моля да ни бъдат присъдени, за което представям списък по чл. 80 ГПК.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите оценката на административния орган като правилна и законосъобразна. По отношение на сградата, видно от днес приетото заключение на вещото лице и допълнително дадените обяснения, завишаването от 22 ст. се дължи на закръгляване.

ЮРИСКОНСУЛТ И. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите обжалвания акт като правилен и законосъобразен.

ЮРИСКОНСУЛТ Й. – Моля да приемете жалбата за неоснователна. Основанията за това са изложени в становището на министъра от 23.06.2022 г. Подписано е и от другия процесуален представител на министъра и представям пълномощното му по делото. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение за един процесуален представител в минимален размер. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски от жалбоподателя.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на Министерски съвет като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ едномесечен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: