

РЕШЕНИЕ

№ 8058

гр. София, 20.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 20.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **590** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с §2 във връзка с чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по повод на решение № 426 от 16.01.2023 г., постановено по адм. дело № 2842 по описа за 2022 г. на Върховния административен съд (ВАС), Първо отделение, с което е отменено Решение № 6152 от 28.10.2021 г., постановено по адм. дело № 10168 по описа за 2020 г. на Административен съд – София град (АССГ), Първо отделение, 12 – ти състав, с което се обявява нищожността на ревизионен акт (РА) № Р – 2222 – 12190 – 03629 – 091 - 001 от 06.03.2020 г., издаден от С. Т. К., на длъжност началник сектор – възложил ревизията и Д. Д. Т., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, поправен с РА № П-2222 – 12200 – 41940 – 003 – 001 от 11.03.2020 г. за поправка на РА, в частта, изменена и потвърдена с Решение № 1318 от 26.08.2020 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ (ДОДОП) при ЦУ на НАП, оспорен от „ЛАД ИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя С. Д. К., и е върнато делото за ново произнасяне от друг състав на АССГ.

С жалбата се иска съдът да отмени РА в частта, в която е изменен и потвърден с решение № 1318 от 26.08.2020 г. на директора на ДОДОП, с която е отказано права на данъчен кредит по доставки, свързани с „МАКАНИ“ ЕООД. Инвокират се съображения, че е отказано право на данъчен кредит в размер на 46 960 лв. за данъчни

периоди м. 06., 07 и м. 10. 2018 г. Твърди се, че плащанията са оформени чрез прихващания, както и че е установено, че доставките са коректно отразени в дневниците за покупки и продажби, включително и справките – декларации за периодите, през които са издавани фактурите. В хода на съдебното производство, жалбоподателят редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът – директорът на Д „ОДОП”, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Й., която оспорва жалбата и предлага РА да се потвърди по съображенията, изложени в решението на административния орган. Претендира юрисконсултско възнаграждение, съобразно представен списък.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано във връзка с издаването на заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-2222-12190-03629-020-001 от 12.06.2019 г., с която на основание чл. 112 и чл. 113 от ДОПК, С. Т. К., началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., е възложила извършването на ревизия на „ЛАД Инвест Строй“ ЕООД. В нея е записано, че обхвата на производството е за следните видове задължения по периоди: Данък върху добавената стойност за периода от 01.04.2018 г. до 28.02.2019 г. Посочено е, че ревизията ще бъде извършена от Д. Д. Т., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията и Я. Г. К., на длъжност главен инспектор по приходите. Определен е срок за завършване до 3 месеца, считано от датата на връчване на ЗВР. Заповедта е връчена на 12.06.2019 г. по електронен път. Със Заповед за изменение на ЗВР (ЗИЗВР) № Р – 2222-12190-03629-020–002 от 12.09.2019 г., издадена от С. К., е продължила срока на ревизията до 12.11.2019 г. Заповедта е връчена на 13.09.2019 г. по електронен път.

Издаден е ревизионен доклад (РД) № Р – 2222-12190-03629-020–092–001 от 26.11.2019 г., връчен на 03.12.2019 г. по електронен път. Срещу РД не е подадено възражение.

Издаден е РА № Р – 2222 – 12190 – 03629 - 020 – 091 – 001 от 06.03.2020 г., поправен с РА № П-2222 – 12200 – 41940 – 003 – 001 от 11.03.2020 г. за поправка на РА, с който са установени задължения за ДДС по ЗДДС вследствие на отказано право на приспадане на данъчен кредит, ведно със следващите се лихви за забава общо в размер на 289 836,84 лв. по фактури, издадени от „МАКАНИ“ ООД, „ЕКЗАКТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД „ЕС ЕН ПИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ГЛОБАЛ БИ ЕС СИ“ ЕООД.

В срока по чл. 152, ал. 1 от ДОПК е постъпила жалба с вх. № 53 – 06 – 3096 от 20.03.2020 г. г. по регистъра на ТД на НАП – С. и с вх. № 23 – 22 – 541# 4 от 01.07.2020 г. и вх. № 23 – 22 – 541#5 от 14.08.2020 г. по регистъра на дирекция ОДОП. На основание чл. 156, ал. 7 от ДОПК, срокът за произнасяне по жалбата е продължен по взаимно писмено съгласие между жалбоподателя и решаващия орган за срок до 26.08.2020 г. В продължения срок директорът на ДОДОП се е произнесъл с решение № 1318 от 26.08.2020 г., с което е отменил РА в частта на установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди: м. 11.2018 г., м. 12.2018 г., м. 01.2019 г. и м. 02.2019 г., ведно с начислените лихви; изменил го е в част на установените задължения по ЗДДС за данъчен период м. 06.2018 г., като установения ДДС за внасяне в размер на 43 362,32 лв. е определен на ДДС за внасяне в размер на 19 962,32 лв. и съответните лихви и е потвърден в частта на установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 07.2018 г. и м. 10.2018 г., ведно със съответните лихви.

Видно от констатациите в РД и РА се установява следваната фактическа обстановка:

Процесната ревизия е първа за спорните периоди по ЗДДС.

През ревизираните периоди жалбоподателят е извършвал услуги в областта на строителството, ремонти, саниране на обществени и жилищни сгради. Клиент на дружеството по процесните доскавки е Д. „В. Л.“ с ЕИК[ЕИК]. Регистрирано е по реда на ЗДДС, считано от 22.08.2011 г.

С цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане на жалбоподателя са извършени процесуални действия, описани подробно в констативната част на РД, който е неразделна част от РА, съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на жалбоподателя е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения (ИПДПОЗЛ) №Р-2222-12190-03629-040-001 от 20.06.2019 г., в отговор на което той е дал писмени обяснения и е представил описаните в РД документи.

Изпратено е искане за представяне на документи, сведения и писмени обяснения до [община] във връзка с твърденията на оспорващия, че процесните доставки са част от доставки по обществени поръчки към общината

Установено е, че „ВАЛЕО ИНВЕСТ“ ЕООД и „ЛАД ИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД са партньори в дружество по Закона за задълженията и договорите (ЗЗД) – Д. „В. Л.“ с ЕИК[ЕИК], създадено с цел обединяване на ресурсите на двете дружества за изпълнение на проектиране, авторски надзор и строителство на обекти на територията на страната.

Д. „В. Л.“ е изпълнител по договори, сключени с [община] и [община] за обществени поръчки с предмет: „И.-проектиране и изпълнение на строително монтажни работи (СМР) за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в [населено място], находящи се на административни адреси: [улица], [улица] и [улица] и „И. на реконструкция, модернизация и въвеждане на мерки за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на [населено място], находящи се на административни адреси: ж. к. И., бл. 22 и бл. 24. [община] и [община] са бенефициенти съответно по Договор за безвъзмездна финансова помощ №BG16RFOP001-2.001-0067-C01 „Подобряване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради в [населено място]“ и Договор за безвъзмездна финансова помощ №BG16RFOP001-2.001-0034-C01 „Енергийна ефективност в периферните райони“ по оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020 г.“, съфинансирана от ЕС чрез Европейски фонд за регионално развитие.

Съгласно договореното дялово разпределение на участието на членовете в Д. за изпълняваните обекти в [населено място], дейностите по изпълнение на СМР и извършване на авторски надзор се възлагат на „ЛАД ИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД.

За изпълнение на дейностите по договорите, сключени с [община], жалбоподателят е наемал подизпълнители. Конкретно за обектите в [населено място] са били наети „МАКАНИ“ ООД, „ЕКЗАКТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ЕС ЕН ПИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Въз основа на събраните доказателства е установено, че са налице договори за извършване на СМР, сключени между Д., създадени с цел участие в изпълнение на обществени поръчки и бенефициенти - общини и държавни институции. Налице са поредица от договори за превъзлагане на строителните дейности от основните изпълнители към жалбоподателя, а той от своя страна - към посочените подизпълнители. Представените в хода на ревизията договори за СМР, сключени

между различните дружества, съдържат еднотипни клаузи. Освен това е договорено, че основният изпълнителят няма право да предоставя неговата част от работите на подизпълнител без предварителното съгласие на възложителя. Такива съгласия не са представени, като дори крайните бенефициенти изрично сочат в своите писмени обяснения, че вложените материали и човешки ресурси са за сметка на изпълнителя, с който са сключили договорите, както и че за обектите няма подизпълнител.

Същевременно, видът на дейностите и техния обем в договорите и в протоколите за приемане на изпълнени СМР, които съпътстват издадените на жалбоподателя фактури от „МАКАНИ“ ООД са напълно идентични с тези, съставени между оспорващия и Д. „В. Л.“. Установено е необосновано значително завишаване на единичните цени на отделните дейности и съответно общата сума на актуваните и фактурирани СМР от „ЛАД ИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД към неговите клиенти, предвид липсата на доказателства за влагане от страна на ревизираното дружество на допълнителни материали и/или труд за изпълнение на съответните строителни обекти.

Въз основа на анализ на събраните в хода на ревизията доказателства ревизиращият екип и ответника са е приели, че процесните фактури не документират реално извършени доставки на услуги, поради което не са налице предпоставките по чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 9, ал. 1 от закона.

С оглед това на дружеството е отказано право на приспадане на данъчен кредит за данъчните периоди м. 06.2018 г., м. 07.2018 г. и м. 10.2018 г. в общ размер на 46 960,00 лв. по 3 фактури, издадени от „МАКАНИ“ ООД. Фактурите са издадени във връзка с изпълнени СМР на обект [жилищен адрес] находящ се в [населено място],[жк].

Искането за представяне на документи е връчено на доставчика по електронен път на 16.09.2019 г. Представени са копия на процесните фактури, придружени с приемо-предавателни протоколи, сключен договор между страните на 03.10.2017 г. и анекс към договора от 09.10.2017 г. (отпада реконструкцията и модернизацията на бл. 22). Писмено е заявено, че за изпълнение на възложените от оспорващия строителни дейности е използван подизпълнителя „МЕТАЛ КЪНСТРЪКШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД. Приложени са дневници за продажбите за проверяваните периоди, счетоводни справки, оборотни ведомости, писмо за прихващане на вземания.

При насрещната проверка на „МЕТАЛ КЪНСТРЪКШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е установено, че дружеството е изпълнител по договор за реконструкция и модернизация и въвеждане в експлоатация на мерки за енергийна ефективност на жилищни сгради в [населено място] с възложител „МАКАНИ“ ООД. Поради липса на персонал за изпълнението на възложените му СМР „МЕТАЛ КЪНСТРЪКШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД от своя страна е превъзложило изпълнението им „МПКН“ ЕООД. Последното е издало на „МЕТАЛ КЪНСТРЪКШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД три фактури през м. 06.2018 г., м. 07.2018 г. и м. 10.2018 г. на обща стойност 223 999,32 без вкл. ДДС.

На „МАКАНИ“ ООД са издадени три фактури от „МЕТАЛ КЪНСТРЪКШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, придружени с приемо-предавателни протоколи, които включват доставка и монтаж/полагане на армировка, бетон, пясък, топлоизолация, хидроизолация, боя, грунд, PVC дограма, термопанели, настилки, улуци, водосточни и канализационни тръби, казанчета и др. Т.е в актуваните дейности са включени материали и труд. Във връзка с плащанията по фактурите са представени споразумения за уреждане на взаимни задължения, при анализа на които органите по

приходите са установили поредица от разчетни взаимоотношения между „МАКАНИ“ ООД, „МЕТАЛ КЪНСТРЪКШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „МПКН“ ЕООД и „ЕС ЕН ПИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, без да са осъществени реални плащания по доставки между контрагентите, а само документално са оформяни взаимни намаления на задълженията.

Установено е също така, че „МАКАНИ“ ООД е както клиент на „МЕТАЛ КЪНСТРЪКШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, така и негов доставчик. За периодите, през които от „МПКН“ ЕООД са издадени фактури на „МЕТАЛ КЪНСТРЪКШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, в дневника му за покупки са отразени и фактури за получени услуги от „ЕС ЕН ПИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. Последното от своя страна декларира получени доставки от „МЕТАЛ КЪНСТРЪКШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, „МАКАНИ“ ООД, „ГЛОБАЛ БИ ЕС СИ“ ЕООД и „ЕКЗАКТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. При насрещната проверка на [община] е установено, че общината има сключен договор с Д. „В. Л.“, на което е възложено да извърши строителни дейности на сгради, находящи се в [населено място]. Заявено е, че вложените материали и труд са изцяло за сметка на изпълнителя Д. „В. Л.“, като за обектите няма подизпълнители.

Органите по приходите са установили многократно превъзлагане на едни и същи дейности между поредица от контрагенти и префактуриране със завишаване стойността на доставките. При проследяване на веригата от предходни доставчици са установили, че отново се стига до „ЕС ЕН ПИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ЕКЗАКТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, които са преки доставчици на жалбоподателя по други доставки на СМР. За същите е установено, че не разполагат с достатъчно кадрови потенциал и технологичен ресурс.

Същевременно е установено, че „ЛАД ИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД е отчело по сметка 6012 „Разходи за материали – проекти“ за периода от 01.04.2018 г. до 28.02.2019 г. разходи за материали за обектите [община] – бл. 22 и бл. 24. Жалбоподателят с наети на трудови договори строителни работници и е имало възможност само да изпълни услугите към неговите клиенти.

След анализ на събраните доказателства органите по приходите са приели, че издадените от „МАКАНИ“ ООД, „ЕКЗАКТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, „ЕС ЕН ПИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ГЛОБАЛ БИ ЕС СИ“ ЕООД фактури не документират реално извършени доставки. Приели са, че е налице липса на предпоставките по чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 6 и чл. 9 от ЗДДС. С оглед това на дружеството е отказано право на приспадане на данъчен кредит в спорния размер.

В хода на съдебното производство са приети като писмени доказателства, съдържащите се в адм. дело № 10168/2020 г. на АССГ и адм. дело № 2842/2021 г. на ВАС, както и представените от страните по настоящето производство. По искане на жалбоподателя е допусната, изслушана и приета без оспорване ССЕ, изготвена от вещото лице С. М.. Настоящият съдебен състав кредитира експертизата по първите три задачи, доколкото отговорите по тях касаят безспорни обстоятелства по делото. Съдът дава вяра и на отговора на четвъртия въпрос относно липсата на ангажирани писмени доказателства, подробно описани от вещото лице, както и че се потвърждават изводите на ревизиращите органи и ответника за неангажиране на документи, които да докажат извършването на доставки на материали от „Ес Ен Пи Инженеринг“ ООД на „Макани“ ООД и „Метал Кънстръкшънс България“ ЕООД. При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни

изводи:

Жалбата изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания РА, имаща право и интерес от оспорването. Подадена е в законоустановения срок, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

На първо място настоящият съдебен състав приема, че обжалваният РА е издаден от компетентен орган и в предвидената в закона форма. Обжалваният акт е надлежно подписан с електронен подпис, което обстоятелство се доказва с представените от Борика документи, които са приети като доказателства с протоколно определение 17.05.2021 г., по адм. дело № 10168/20 г. на АССГ.

По смисъла на чл. 6 от ЗДДС доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или друго вещно право върху стоката, а съгласно чл. 9 от същия закон - Доставка на услуга е всяко извършване на услуга. Законодателят в чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС е посочил в какво представлява данъчен кредит и правото на неговото признаване, а именно данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка; извършено от него плащане, преди да е възникнало данъчното събитие за облагаема доставка; осъществен от него внос; изискуемия от него данък като платец по глава осма. Това право възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем. Доставки с право на приспадане на данъчен кредит са налице, когато стоките и услугите се използват за целите на извършваните от регистрираното лице облагаеми доставки, лицето има право да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът - регистрирано по този закон лице, му е доставил или предстои да му достави; начисления данък при внос на стоки по чл. 56 и 57; изискуемия от него данък като платец по глава осма.

Следователно правопораждащият факт за възникване на правните последици по чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС е извършването на облагаема доставка. В този смисъл е и практиката на Съда на Европейския съюз. Така съгласно решение от 29.04.2004 г. по дело С - 152/02, "правото на приспадане трябва да бъде упражнено по отношение на данъчен период, през който са изпълнени двете условия, изисквани от чл. 18, ал.2 от Шеста директива, а именно: стоките да са били доставени или услугите - извършени и данъчнозадълженото лице да притежава фактура или документ, който съгласно критериите, определени от съответната държава - членка, може да се счита за служещ за фактура". Субект на изпълнението следва да бъде доставчикът. Осигуряването на изпълнение от различно лице не може да има за последица

възникването на право на приспадане на данъчен кредит. Ако доставките са извършени, то както доставчикът, така и получателят трябва да притежават доказателства за това изпълнение. За изпълнението винаги трябва да се представят от лицата достатъчно убедителни доказателства.

Съдът изцяло приема и кредитира действията на органите по приходите, с които не са приели за достоверни представените фактури, издадени от доставчиците на жалбоподателя. Целта на насрещната проверка е не само установяване начисляването на ДДС, но и легитимността на доставчика, реалността на доставката, както и проследяване на стоковия поток, чрез установяване на предходни доставчици. Както в хода на ревизията, така и в съдебното производство не се ангажираха доказателства в тази връзка. С установения при проверките факт, че доставчиците не са намират на декларирания адрес за кореспонденция, обстоятелство послужило за прекратяване на тяхната ДДС регистрация, поради системното им неоткриване от страна на приходната администрация води до обективна невъзможност да се извърши проверка в счетоводството им като съвкупност от всички документи, за да бъде преценена редовността на вписванията.

Това е наложително с оглед спазването на принципите на добросъвестност и обективност /чл. 3 и чл. 6 от ДОПК/. Преценката за реалността на конкретната доставка следва да бъде извършена въз основа на всички обективно установени по преписката факти.

Вярно е, че в хода на ревизията са ангажирани фактурите, издадени от „МАКАНИ“ ЕООД органите по приходите правилно са приели, че липсват доказателства за реално престигане на услуги. Установява се, че последното е посочило подизпълнител, който е превъзложил от своя страна услугите на дружество, което не разполага с назначени на трудови договори работници и няма данни за наети по граждански договори лица. Не са представени никакви документи за това кои са лицата, изпълнявали описаните в протоколите голям обем от строително-монтажни дейности, за произход на вложените материали. От нито един от доставчиците по веригата („ЛАД ИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД възлага на „МАКАНИ“ ЕООД, което от своя страна наема подизпълнителя „МЕТАЛ КЪНСТРЪКШЪНС БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, а последното превъзлага изпълнението на същите СМР на друго дружество – „МПКН“ ЕООД), не са представени документи за закупени и вложени материали, необходими за изпълнение на СМР, а същевременно липсват и доказателства за евентуално предаване на такива от жалбоподателя. Това обстоятелство е установено и от приетата по делото ССЕ в отговора по 4 въпрос.

Видно от представения договор от 03.10.2017 г. страните – „ЛАД Инвест

строй“ ЕООД (възложител) и „МАКАНИ“ ООД (изпълнител) и Анекс № 1 към него, са уговорили предмет „Изпълнение на Строително – монтажни работи (СМР) по реализиране на строителството на обекта в съответствие с: Техническата спецификация към документацията за възлагане на поръчката; Техническият паспорт и Доклада за енергийно обследване; Техническото предложение на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ (работна програма и линеен график), включващо всички видове дейности, които ще се изпълняват; К. предоставена от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ). Нито в хода на ревизионното производство, нито по време на съдебното разглеждане не са ангажирани доказателства за кадровия ресурс, използван по време на изпълнение на доставката. По делото не са ангажирани абсолютно никакви доказателства за физическото изпълнение на предмета на договора, каквито следва да са налични при спазване националното законодателство при осъществяване на СМР. В контекста на това въпросът за кадровата обезпеченост на доставчика е от решаващо значение при преценката за реално извършване на доставките. В тази връзка, в хода на ревизията е установено, че доставчикът не разполага с назначени работници за извършване на СМР. Налице е отрицателен факт - липса на доказателства за кадрова обезпеченост - обстоятелство, което е съществено и без което не могат да възникнат документираните с протоколите СМР.

Нелогично и в нарушение на основни законови изисквания е, на съответните строителни обекти да липсва каквато и да е информация за работниците, които са изпълнявали СМР, като списъци на работниците, намиращи се на обекта, работодател, доказателства за проведен инструктаж.

Необходимостта от годни доказателства в тази насока се потвърждава от мотивите на СЕС, обективирани в Решение от 21 юни 2012 г. по съединени дела С-80/11 и С-142/11 на Съда на Европейския съюз, които не отменят задължението на приходната администрация да провери действителното осъществяване на конкретната доставка, по която е упражнено право на приспадане на данъчен кредит и да прецени реалността на конкретната доставка въз основа на всички обективно установени по преписката факти. Ето защо СЕС (трети състав) в постановеното решение държи и сметка за спазване на принципите на неутралност, пропорционалност и правна сигурност, включително защита на добросъвестните задължени лица.

Вярно е, че са налице фактури, договор и протоколи за извършени СМР, но чрез така оформената документация се установява външно обективиране на сделки от правна страна, но не и от фактическа, т. е. като реална доставка, поради което настоящият съдебен състав намира, че на жалбоподателя законосъобразно е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактурите от „МАКАНИ“ ЕООД. По

отношение на обективирания с тях сделки не е доказано наличие на предпоставките по чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, а именно реалното извършване на СМР.

По изложените съображения жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена, а обжалваният РА в потвърдената част с решението на директора на ДОДОП да се потвърди.

С оглед изхода на делото и предвид на факта, че ответникът по оспорването е поискал присъждане на разноски, на същия се дължат такива, изчислени по реда чл. 161, ал. 1 вр. § 2 от ДОПК, вр. чл. 226, ал. 3 вр. чл. 144 от АПК вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 8, ал. 1 във връзка с чл. 7, ал.2, т. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в размер на 4992,62 лв. за всяка инстанция или общо в размер на 14 977,86 лв. и внесена държавна такса в размер на 434, 26 лв. по сметка на ВАС на основание чл. 227а от АПК при предходното обжалване на решението на АССГ по адм. дело № 10168/20 г., или съдебно – деловодни разноски в общ размер на 15 412, 12 лв. Следва да не се уважава искането на ответника за присъждане на внесена държавна такса в размер на 150,00 лв. при депозирането на частна жалба от него срещу Определение № 10269 от 21.12.2021 г., постановено по адм. дело № 10168/2020 г., АССГ, Първо отделение, 12 – ти състав, тъй като същата е отхвърлена от касационната инстанция.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 160, ал. 1, предл. последно от ДОПК, Административен съд – София град, III – то отделение, 8-ми състав,

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ЛАД ИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу ревизионен акт (РА) № Р – 2222 – 12190 – 03629 – 091 - 001 от 06.03.2020 г., издаден от С. Т. К., на длъжност началник сектор – възложил ревизията и Д. Д. Т., на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, поправен с РА № П-2222 – 12200 – 41940 – 003 – 001 от 11.03.2020 г. за поправка на РА, в частта, в която е изменен и потвърден с Решение № 1318 от 26.08.2020 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно – осигурителна практика“ при ЦУ на НАП.

ОСЪЖДА „ЛАД ИНВЕСТ СТРОЙ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на дирекция „Обжалване и данъчно осигурителна практика“ – С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 15 412, 12 (петнадесет хиляди четиристотин и дванадесет лева и дванадесет стотинки) лева.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен

съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: