

РЕШЕНИЕ

№ 2873

гр. София, 29.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 02.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **1310** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл.73,ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ).

Образувано е по жалба на Министерството на здравеопазването, представлявано от министъра, действащ чрез главен юрисконсулт Р. С., срещу Решение № РД-02-36-23/08.01.2024г., издадено от заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството в качеството на ръководител на Управляващия орган (УО) на ОП „Региони в растеж“ 2014-2020 /ОПРР/, с което е наложена финансова корекция в размер на 10 % от безвъзмедната финансова помощ по договор от 04.09.2020г. с изпълнител „ПРИМАСТРОЙ 21“ ЕООД, или общо 114 780, 91 лв. с ДДС.

С жалбата се иска отмяна на оспореното решение, като се твърди, че същото е постановено при неправилно тълкуване и прилагане на материалния закон. Оспорват се констатациите и изводите за допуснато нарушение при определяне предмета на обществената поръчка, като се поддържа, че при обявяване на процедурите за възлагане и обособените позиции министерството се е придържало изцяло към Стратегията за възлагане на обществените поръчки при изпълнението на голям проект за подкрепа на спешната медицинска помощ по процедура за директно предоставяне на безвъзмедна финансова помощ /Стратегията/ и Плана за възлагане на обществените поръчки по проект „Подкрепа за развитие на системата за развитие на спешна медицинска помощ“, които са част от Формуляра за кандидатстване на финансиране

на Голям инвестиционен проект по приоритетна ос 4 „Регионална здравна инфраструктура“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ и са предварително консултирани и одобрени от екипа на Съвместната помощ за подкрепа на проекти в европейските региони /JASPERS/ и от УО на ОПРР, който е наблюдател от страна на Европейската комисия по отношение на условията и изискванията, заложи в проектното предложение, въз основа на което е одобрен проект „Подкрепа за развитие на системата на спешна медицинска помощ“. Излагат се доводи, че подробно представените разяснения обосновават напълно организирането на процедурата с това разпределение по обекти, като в документацията за възлагане на обществената поръчка възложителят е извел необходимостта от възлагането в обявения обем. Изтъква се, че е представена подробна информация по отношение организацията и дейността на системата за спешна помощ, чиято инфраструктура е обект на планираните интервенции. Жалбоподателят счита, че УО на ОПРР не е отчетел, че системата за спешна медицинска помощ има специфични правила за функциониране и че министърът на здравеопазването следва да осигури непрекъснатостта на предоставяната спешна медицинска помощ. В тази връзка се сочи, че конкретната процедура е с изключително специфичен предмет, единствен по рода си в страната, тъй като системата за спешна помощ трябва да бъде работеща в постоянен режим за осигуряване животът и здравето на гражданите и не е допустимо в един и същи период всички обекти, обслужващи един район, да преустановят дейността си поради извършване на строително-ремонтни дейности. Подробно се разяснява характеристиката на структурите за извънболнична спешна медицинска помощ. Жалбоподателят поддържа, че включените в обособената позиция обекти се явяват „Обективно неделими части“ по смисъла на т.28 на §2 от ДР на Закона за обществените поръчки /ЗОП/, които поради своето естество не могат да бъдат възложени от повече от един изпълнител. Възражава се срещу изводите, че с включването на няколко обекта в една обособена позиция, същата става достъпна само за по-големи участници. Искане се оспореното Решение № РД-02-36-23/08.01.2024г. да бъде отменено. Претендират се разноски и юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрисконсулт С., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Ответникът – заместник-министърът на регионалното развитие и благоустройството като ръководител на УО на ОПРР, изразява писмено становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание се представлява от юрисконсулт С., която оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира от фактическа страна следното:

Министерство на здравеопазването е бенефициер на безвъзмездна финансова помощ по договор № BG16RFOP001-9.001-0002 „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“.

При изпълнението на договора е проведена процедура за определяне на изпълнител на обществена поръчка по ЗОП за строителство с предмет „Извършване на СМР за нуждите на извънболничните структури на спешна помощ на територията на С. централен район за планиране, в изпълнение на проект „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“, със 7 обособени позиции.

По обособена позиция № 4 предметът на поръчката включва извършване на

строително-монтажни работи на следните пет обекта:

- обект 1: ЦСМП [населено място] - преустройство на съществуваща база с промяна функционалността на обектите/помещенията в тях;
- обект 2: ФСМП [населено място] - изграждане на нова сграда със стоманобетонна конструкция;
- обект 3: ФСМП [населено място] поле - преустройство на съществуваща база с промяна функционалността на обектите/помещенията в тях;
- обект 4: ФСМП [населено място] - преустройство на съществуваща база с промяна функционалността на обектите/помещенията в тях;
- обект 5: ФСМП [населено място] - преустройство на съществуваща база с промяна функционалността на обектите/помещенията в тях.

В резултат на проведената процедура по обособена позиция № 4 - „Извършване на строително-монтажни работи за нуждите на ЦСМП [населено място], ФСМП [населено място], ФСМП [населено място] поле, ФСМП [населено място] и ФСМП [населено място]“ е сключен договор № РД-11-440/04.09.2020 г. с изпълнител „Примастрой 21“ ЕООД на стойност 956 507,60 лв. без ДДС.

След извършен одит на операциите на ОПРР от Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“ (ИА ОСЕС), действаща като Одитен орган по програмата, в УО на ОПРР е постъпил доклад и е регистриран сигнал със съмнение за нередност № 2328, във връзка с проведената процедура по ЗОП, конкретно относно обособена позиция № 4.

С писмо изх. № 99-00-6-719/18.12.2023г. бенефициерът е уведомен за сигнала и съмненията за нередност, както и за предстоящото налагане на финансова корекция, като му е предоставена възможност да направи възражения или да представи доказателства.

В отговор жалбоподателят е депозирал възражение, прието за неоснователно.

На 08.01.2024г. А. Б. - заместник-министър на регионалното развитие и благоустройството в качеството на ръководител на УО на ОПРР издада оспореното Решение № РД-02-36-23/08.01.2024г., с което се налага финансова корекция в размер на 10 % от безвъзмездната финансова помощ по договор от 04.09.2020г. с изпълнител „ПРИМАСТРОЙ 21“ ЕООД, или общо 114 780, 91 лв. с ДДС.

Мотивите, при които е издаден административният акт, са следните:

При прегледа на техническите спецификации и особеностите на предмета на поръчката по обособена позиция № 4 е установено, че за петте обекта са издадени отделни разрешения за строеж и за всеки от обектите има изготвени отделни инвестиционни проекти; мястото на изпълнение на строителството различно за всеки обект и е съобразно местонахождението на обектите, включени в нея – [населено място], [населено място], [населено място] поле, [населено място] и [населено място]; за всеки от петте обекта е налична отделна количествено стойностна сметка с различен обхват и обем дейности, като за обект 2 (ФСМП [населено място]) е предвидено изграждане на нова сграда със стоманобетонна конструкция; прогнозната стойност на разходите за отделните обекти също е различна. Посочено е и че плащанията по договора са разграничени за всеки един от петте обекта от предмета на позицията, поради което е направен извод, че обектите по обособена позиция № 4 на поръчката притежават самостоятелна икономическа функция. Констатирано е, че съгласно точки. 7.2 и 7.3 от глава 1, част 1 от документацията за поръчката срокът за изпълнение на строителството за всички обекти, включени в обособена позиция № 4,

не следва да надвишава 18 месеца от датата на подписване на протокол образец № 2 или № 2а за първия от обектите, за който е открита строителна площадка. Максималният срок за изпълнение на строителството за обекти №№ 3, 4 и 5 е пет месеца, а за обекти № 1 и № 2 е седем месеца. В документацията е предвидено стартиране на СМР дейностите за всеки обект поотделно, за което възложителят ще уведомява писмено изпълнителя. Участниците следва да представят подробен линеен календарен график за всеки обект при спазване на индивидуалните максимални срокове за всеки от тях, както и обобщен линеен график за всички обекти в обособената позиция, като графикът следва да е съобразен с подробните графици за всеки обект и с общия срок за изпълнение на всички дейности от обособената позиция.

Прието е, че предметът на поръчката по обособена позиция № 4 обхваща пет обективно делими строителни обекта, изпълнението на които би могло да започне и завърши в различен период от време. Направен е извод, че петте обекта от обособената позиция имат техническа и функционална самостоятелност, изпълняват самостоятелни икономически и технически функции и са обективно делими и тъй като за тях са издадени отделни разрешения за строеж, поотделно отговарят на изискването за „обособена позиция“. Посочено е, че обектите не са взаимосвързани и не е налице необходимост или нормативно задължение последните да бъдат включени в една обособена позиция на поръчката за строителство.

Ръководителят на УО е обосновал, че включването в предмета на обществената поръчка на няколко обекта възпрепятства участието на икономически оператори, които могат да изпълнят част от предмета на поръчката съгласно своите технически възможности и капацитет, но нямат възможност да сторят това за целия предмет на поръчката.

Според ръководителя на УО необоснованото ограничение произтича и от формулираните критерии за подбор и условията за изпълнение на поръчката. В тази връзка е изложено, че съгласно раздел III.1.3 от обявлението за обществената поръчка участниците следва да осигурят екип за изпълнение на строителството, който включва и технически ръководител, като Възложителят е указал, че е допустимо посочване на един и същи технически ръководител за повече от един обект, но за не повече от 3 обекта в рамките на една обособена позиция. Едно лице може да бъде предложено за технически ръководител само в рамките на една обособена позиция. Тъй като обособена позиция № 4 включва пет обекта, участниците следва да посочат минимум двама технически ръководители, вместо един, при условие, че всеки обект е предмет на отделно възлагане.

Наред с това е изложено, че след като общият срок за изпълнение на строителството на всички обекти по обособена позиция № 4 не следва да надвишава 18 месеца, а индивидуалните срокове за всеки от обектите са не по-дълги от по 7 месеца за обект № 1 и обект № 2, съответно по 5 месеца за обекти №№ 2, 3 и 4, е задължително строителството да се изпълнява едновременно (със застъпване) за няколко обекта, за да бъде спазен определения 18-месечен срок, а това налага ангажиране на допълнителен човешки, технически, финансов и времеви ресурси.

Предвид на това, ръководителят на УО е приел, че с окрупняването на предмета на поръчката и свързаните с него условия за участие и изпълнение на поръчката възложителят е ограничил възможността за участие на онези икономически оператори, които разполагат със съответните икономически и технически

възможности да участват за конкретен обект от предмета на поръчката по обособена позиция № 4, който отговаря на изискването за обособена позиция, но не разполагат с възможност да участват и изпълнят целия предмет на обществената поръчка.

Констатирано е нарушение на чл. 2, ал. 2 и чл. 46, ал. 1 от ЗОП. Ръководителят на УО на ОПРР е приел, че това нарушение има финансово отражение – нанесена е вреда на средства от ЕСИФ при неспазване принципите на ЗОП, тъй като посоченото нарушение има разубеждаващ ефект спрямо потенциалните икономически оператори, което е довело до намаляване на конкуренцията и следователно до невъзможност за избор на икономически най-изгодната оферта. Нарушението е квалифицирано като нередност по т. 11, б. „а“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (Наредбата за посочване на нередности) – „нередността се отнася до критерии или условия, които не са дискриминационни по национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка“. За да се определи финансовото влияние на нарушението ръководителят на УО е взел предвид, че по обособена позиция № 4 са получени 2 оферти, като само 1 оферта отговаря на критериите за подбор, т.е. не е налице минимално ниво на конкуренция. С оглед на това е определена финансова корекция в размер на 10 на сто.

Видно от приложената на електронния носител комуникационна бележка, решението е получено чрез ИСУН /отворено за пръв път/ на 09.01.2024г.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Жалбата е подадена в срок, срещу акт, за който изрично е предвидено, че подлежи на съдебен контрол, от адресата на акта, поради което е допустима.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Видно от приложената по делото Заповед № РД-02-14-642/15.06.2023г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството, издалата оспореното решение заместник-министър А. Т.-Б. е оправомощена да изпълнява функциите на ръководител на УО на ОПРР. С оглед на това процесното решение е издадено от компетентен орган. Спазени са също изискванията за форма на административния акт и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Видно от доказателствата по делото, жалбоподателят е бил уведомен за регистрирания сигнал за нередност, констатираното нарушение и предстоящото налагане на финансова корекция, като му е предоставена възможност за възражения и представяне на доказателства. Бенефициерът е упражнил това си право, а възраженията му са обсъдени от административния орган.

Актът е надлежно мотивиран - в оспореното решение са изложени фактическите констатации и приложимите материалноправни разпоредби, в това число във връзка с квалификацията на нарушението и основанията за налагане на финансовата корекция.

Съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗОП при възлагането на обществени поръчки възложителите нямат право да ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки.

Съгласно чл.46, ал.1 от ЗОП при подготовката за възлагане на обществена поръчка възложителят преценява възможността за разделянето ѝ на обособени позиции. Когато реши, че не е целесъобразно разделянето на обществената поръчка на обособени позиции, в решението за откриване на процедурата възложителят посочва причините за това.

Съгласно §2, т.20 от ДР на ЗОП "обособена позиция" е такава част от предмета на обществената поръчка, която въпреки че може да бъде самостоятелен предмет на обществена поръчка, е систематично свързана с другите позиции от предмета на обществената поръчка.

Анализът на разпоредбата на чл.46, ал.1 от ЗОП не оставя съмнение, че въпросът дали една обществена поръчка да бъде разделена на отдели обособени позиции е предоставен на преценката на възложителя. Неговата оперативна самостоятелност обаче не е неограничена, а следва да се упражнява съобразно критериите и в границите, установени в чл.2 от ЗОП. Възложителят не е длъжен да раздели поръчката в отделни обособени позиции, но е задължен да обоснове решението си.

В основата на изводите на ръководителя на УО за извършено нарушение на чл.46, ал.1 от ЗОП и чл.2, ал.2 от ЗОП стои констатацията, че в предмета на поръчката по обособена позиция № 4 са включени няколко самостоятелни обективно делими обекта, които е следвало да бъдат отделени в отделни позиции.

В случая жалбоподателят не оспорва фактическите констатации, а именно че се касае за пет обекта с отделни разрешения за строеж и с изготвени отделни инвестиционни проекти, при които мястото на изпълнение на строителството е в различни градове съобразно местонахождението на обектите /гр. Р., [населено място], [населено място] поле, [населено място] и [населено място]/, както и че за всеки от обектите е налична отделна количествено стойностна сметка с различен обхват и обем дейности, като прогнозната стойност на разходите за отделните обекти е различна, в това число плащанията са разграничени за отделните обекта.

Не се споделя тезата на жалбоподателя, че включените в обособената позиция обекти се явяват „обективно неделими части“ по смисъла на т.28 от §2 на ДР на ЗОП. Според легалната дефиниция, дадена в посочената допълнителна разпоредба на ЗОП, "обективно неделими части" са части от предмета на обществената поръчка, които поради своето естество не могат да бъдат възложени на повече от един изпълнител. В случая принципно не е налице неделимост на предмета, т.е. невъзможност за възлагане на отделните части от предмета на обособената позиция на различни изпълнители. Независимо от обстоятелството, че предвидените СМР дейности, включени в поръчката, касаят центровете за спешна медицинска помощ, които следва да функционират в непрекъсваем режим и чиято дейност следва да бъде обезпечена на територията на района, това само по себе си не изключва възможността тези дейности да бъдат възложени и извършени отделно, т.е. не ги прави неделими по естеството си.

След като обектите, включени в предмета на обособената позиция, не са обективно неделими части, следва да се прецени дали възложителят е извършил твърдяното нарушение на чл.46, ал.1 ЗОП във връзка с чл.2, ал.2 от ЗОП.

Основната тезата на жалбоподателя е, че разделянето на поръчката в 7

обособени позиции, групирани по именно такъв начин, в разглеждания казус – чрез включването в обособена позиция № 4 на 5 обекта, е предварително одобрено и обусловено изцяло от спецификата на предмета на поръчката и специфичната дейност на системата за спешна помощ.

В документацията за обществената поръчка възложителят е изложил конкретни и ясни мотиви относно разделянето на обществената поръчка по описания начин. Посочил е, че обектите на обществената поръчка са групирани в 7 обособени позиции на регионален принцип – по райони на планиране и всички обособени позиции включват обекти в С. централен район на планиране, а разпределението в отделни обособени позиции е по територия на Центровете за спешна медицинска помощ /ЦСМП/ и техните филиали, като е взета предвид най-вече осигурената пътна достъпност на обектите. Изрично е посочено, че регионалният подход е избран и с цел да се осигури постоянен, непрекъсваем и неограничен 24-часов достъп до местна спешна медицинска помощ, за което е проведена активна комуникация с ЦСМП-тата в системата и са изготвени планове за територията на ЦСМП как да бъде осигурен този принцип и как да бъдат извършени като последователност СМР дейностите по обектите в структурата му. Обосновано е, че с разделянето на поръчката на седем обособени позиции ще бъде постигнато максимално съотношение цена-качество и ще се спести времеви и финансов ресурс - както на потенциалните изпълнители, така и на възложителя, респективно ще бъдат усвоени, разходвани и използвани оптимално предоставените средства.

С оглед така изложените съображения, съдът приема, че възложителят е изпълнил задължението да мотивира решението си относно обединяването на обектите. Наред с това същият е обосновал, че при обявяване на процедурите за възлагане на обществени поръчки и обособените позиции, включени в тях, се е придържал изцяло към Стратегията за възлагане на обществените поръчки при изпълнението на голям проект за подкрепа на спешната медицинска помощ по процедура на директно предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG16RFOP001-4.001 „Регионална здравна инфраструктура“ и Плана за възлагане на обществените поръчки по проект „Подкрепа за развитие на системата за спешна медицинска помощ“ - ОПРР 2014-2020, които са част от Формуляра за кандидатстване за финансиране на Голям инвестиционен проект по приоритетна ос 4 „Регионална здравна инфраструктура“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г. и са предварително консултирани и одобрени от екипа на Jaspers (Известие за завършено действие от Jaspers от 21.08.2018 г.) и от УО на ОПРР 2014-2020 г.

В Стратегията като оптимален подход е препоръчано „отделните обществени поръчки за изпълнение на строителни/строително-ремонтни работи за обектите от извънболничната част на системата за спешна медицинска помощ (ЦСМП и техните филиали), да бъдат обявени от МЗ при прилагане на териториален подход – район за планиране (статистически район) NUTS-2, респ. да бъдат обявени и проведени около 7 открити процедури по реда на ЗОП, за обектите в обхвата на 27-те ЦСМП. Приложимият принцип е провеждане на една процедура за обектите на територията на няколко ЦСМП,

които са на територията на един и същ и район на планиране и на територията на С. (в т.ч: С. област и С. - град)“. Видно от текста на Стратегията, „В общия случай се предлага формиране на отделни обособени позиции за обектите в рамките на всеки ЦСМ. Обхватът на обектите в рамките на една обособена позиция - обекти (ЦСМП, ФСМП и изнесени екипи) следва да бъде групиран, така че в обхвата на обектите от една обособена позиция да няма обекти, които са различни категории строеж, съгласно приложимата нормативна уредба - ЗУТ и Наредба № 1 от 30 юли 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи. (Т.е. в една обособена позиция следва да бъдат включени само обекти, които са от една и съща категория строеж). При тази хипотеза (различна категория строеж) е възможно формиране на отделна обособена позиция за по-малък брой обекти - напр. един или два обекта (където е приложимо).“

В Стратегията са разгледани възможните подходи за разпределение на обектите ЦСМП и филиалите за спешна медицинска помощ /ФСМП/ в обособени позиции на процедурите. При отделна обособена позиция за няколко обекта (напр. от 3 до 5 обекта) – без значение от типа на интервенцията върху обекта – строителство на нова сграда и различен тип преустройство е посочено, че „прилагането на този подход също би осигурило в достатъчна степен конкуренцията между потенциалните кандидати, вкл. възможност на малки и средни фирми да бъдат самостоятелни участници и изпълнители. Прилагането на този подход ще осигури възможност кандидатите да оферират по-ниски цени, отколкото при реализиране на интервенции върху само един обект. При изпълнението на няколко обекта в рамките на една обособена позиция, възложена на един изпълнител, с по-голямо основание може да се предполага, че изпълнителят ще може да предвиди, да планира и да координира в рамките на сроковете за изпълнение на обектите, старта на изпълнение за всеки следващ обект, респ. приключването и въвеждането им в експлоатация. При този вариант изискването по отношение на последователността/ритмичността при изпълнение на интервенциите в отделните обекти трябва да бъде определена съгласувано с ЦСМП и РЗИ.“

В Стратегията е разгледан и вариантът, при който има отделна обособена позиция за всеки отделен обект, като е посочено, че в този случай критериите за подбор биха били по-облекчени и това обстоятелство би осигурило по-голяма конкуренция, вкл. възможност на по-малки и/или местни фирми да бъдат самостоятелни участници и изпълнители, но е направено заключение, че прилагането на този подход не би осигурило в голяма степен възможността за оферирание на по-ниски цени от кандидатите. Посочено е също така, че ако в една обособена позиция бъде включено изпълнението на само един обект, това ще окаже съществено влияние върху сроковете за изпълнение и координацията при изпълнението на останалите обекти в рамките на района на дадено ЦСМП от различни изпълнители. Изтъква се, че ако строителството/преустройството (в различните му видове) за всеки отделен обект бъде възлагано в самостоятелна, отделна обособена позиция това би предполагало сключване, изпълнение, мониторинг и управление на 202 договора само за обектите от извънболничната част на системата.

Въз основа на Стратегията е получено финалното одобрение от екипа на Jaspers (Известие за завършено действие от Jaspers от 21.08.2018 г.) и от УО на ОППР 2014-2020 г.

С оглед на горното се налага извод, че при формиране на преценката относно организацията и начина на възлагане на обществената поръчка възложителят се е ръководил от препоръките на Стратегията и от Плана за възлагане на обществените поръчки, в които обстойно и систематизирано са разгледани всички аспекти, в това число предимства и недостатъци, на възможните подходи при възлагането на поръчката. Доколкото е възприел обективно направените препоръки и се е позовал на тях в документацията за обществената поръчка, възложителят е обосновал в достатъчна степен групирането на обектите в обособената позиция - според териториалната разположеност на филиалите за спешна медицинска помощ /ФСМП/ към съответния ЦСМП. Следователно, не е налице нарушение на чл.46, ал.1 от ЗОП, нито на чл.2, ал.2 от ЗОП, тъй като не е налице необосновано ограничаване на участието на стопански субекти в процедурата. Решението за окрупняване на обособената позиция е обосновано и не представлява нередност по т.11, б. "а" от Приложението № 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, за която следва да бъде налагана финансова корекция.

Предвид изложеното оспореното Решение № РД-02-36-23/08.01.2024г. на ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“ се явява незаконосъобразно поради и противоречие с материалноправните разпоредби и като такова следва да бъде отменено.

С оглед изход на спора следва да бъде уважено искането на жалбоподателя за присъждане на сторените по делото разноски за държавна такса и за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III отделение, 51-ви състав, на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Министерство на здравеопазването Решение № РД-02-36-23/08.01.2024г., издадено от ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж 2014-2020“.

ОСЪЖДА Министерството на регионалното развитие и благоустройството да заплати на Министерството на здравеопазването сума в размер на 1100 лева за разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от получаването му .

СЪДИЯ: