

Протокол

№

гр. София, 03.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 03.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1619** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НУКОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – редовно призован, се явява лично управителя и се представлява се от адв. Г., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РБ – редовно призован, се представлява от юрк. Б., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – N. L. M. M. S. VE T. A. S. – редовно призован, не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г. – Поддържам жалбата. Към жалбата сме приложили извлечение от договор от 2016 г. и сме уточнили, че ще представим превод, който представям в момента. Договорът е за ексклузивна дистрибуция и продажби и целта е да докажем, че от 2016 г. до 2022 г. е имало между страните търговски отношения, съответно притежателя на марките, който сега иска заличаването е проявявал търпимост към марката повече от 5 г. и е съдействал за успешното провеждане на производството и е бил в течение с производството по регистрация на марката на жалбоподателя. Да се приемат представените писмени доказателства. Нямам други искания и няма да соча доказателства.

ЮРК. Б. – Оспорвам жалбата. Както съм споменала в съпроводително писмо, жалбата

е подадена два дни след законоустановения срок за обжалване, а решението, съгласно обратна разписка е връчено на 29.11.2024 г., а жалбата е подадена на 31. На обратната разписка е посочена датата за получаване на оспорвания акт, а в самия акт е указано, че срокът за обжалване е два месеца, при което на ръка в регистратура, а не по имейл или чрез ел. с-ма, което да създава въпрос за датата на пристигане на жалбата. Подадена е два дни по-късно, като не е било след почивен ден или след празник.

АДВ. Г. – Изразили сме становище, че лицето Ч., не е служител на това дружество. Представили сме списък на служителите и е посочено пред ПВ конкретен адрес, на който да се връчват решения и кореспонденции с тази марка и нямаме представа защо е връчено в клон на БП, а не на адреса, посочен за комуникация с жалбоподателя. Представили сме становище в тази връзка и това лице няма никакви отношения с „Н. България“

ЮРК. Б. – Използваме услугите на БП. Не знам как тогава е разбрал за жалбата и по какъв начин тя е пристигнала два дни след срока. Няма как да знаем дали това лице работи там или не и как се предава пратка от БП на лице, което няма отношение.

АДВ. Г. – Изразили сме становище, че лицето вижда, че е получило пратка, която не е за него. Донесъл я е в седалището на жалбоподателя и ние така разбираме, че той е получил наши документи от БП. Доколкото си спомням в становището, което изложихме, в петък получава и в понеделник идва в регистратура на седалището на адреса на управление на дружеството и показва документите. Смятам, че е грешка на БП, че са връчили книжа на лице, което не е упълномощено.

ЮРК. Б. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА жалбата, подадена от „НУКОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, чрез адв. ХР. Г., срещу Решение № РС-240 - /1//22.11.24 г. на председателя на Патентно ведомство. Твърди се материалната и процесуална незаконосъобразност на обжалвания акт.

СЪДЪТ намира, че следва да се изготви СМЕ, с оглед установяване на твърдените обстоятелства в жалбата, с оглед на съответни съображения, налични в преписката и в акта по отношение на съответните марки по установяване на тяхната идентичност. Предвид горното

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА СМЕ

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000,00 лв., вносим в 10-дневен срок от днес от жалбоподателя.

ДАВА възможност на жалбоподателя, в същия срок да постави въпроси към назначената СМЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито заседание, след внасяне на депозита.

УКАЗВА на жалбоподателя последствията по чл. 161 ГПК вр чл. 144 АПК, че ще се считат за недоказани твърденията и обстоятелствата, изложени в жалбата, при неизготвяне на експертиза.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 22.05.2025 г. от 13,30 часа, за която дата и час страните – редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,41 ч.
СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: