

Протокол

гр. София, 04.07.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав, в
публично заседание на 04.07.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **2856** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. С. - редовно уведомен, явява се лично и се представлява от А. Д с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МРРБ-Д. - редовно уведомен, не изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. Д. С. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Явява се вещото лице.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,
СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

И. Д. П. – 50 г., неосъждана, без родство и дела със страните.
ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.
Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.
А. Д - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.
ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 200 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

А. Д - Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

А. Д – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея.
Доказа се, че процесния строеж е търпим по смисъла на § 16 от ПЗР на ЗУТ.

Обжалваната заповед е незаконосъобразна и моля да бъде отменена.
Административният орган изобщо не е изследвал въпроса с търпимостта на строежа, което е негово задължение по смисъла на чл. 35 от АПК.
Претендираме разноси по делото, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.47 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: На именното повикване в 15.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. А. С. - редовно уведомен, явява се лично и се представлява от А. Д с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МРРБ-Д. - редовно уведомен, не изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - С. Д. С. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

Явява се вещото лице.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

И. Д. П. – 50 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

А. Д - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното СЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 200 лв., внесени изцяло по делото, за което се издаде РКО.

А. Д - Няма да соча други доказателства.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

А. Д – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея.

Доказа се, че процесния строеж е търпим по смисъла на § 16 от ПЗР на ЗУТ.

Обжалваната заповед е незаконосъобразна и моля да бъде отменена.

Административният орган изобщо не е изследвал въпроса с търпимостта на строежа, което е негово задължение по смисъла на чл. 35 от АПК.

Претендираме разноси по делото, за което представям списък.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.47 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: