

Протокол

№

гр. София, 21.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 21.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2404** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. В. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП - С., редовно уведомен, представлява се от гл. юристконсулт В. З., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице П. Д. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 06.06.2022 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 14.06.2022 г. от процесуалния представител на ответника с приложения доказателства за КЕП и проверки на ел. подписи на диск и хартиен носител.

АДВ. Б.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание. Запознат съм с представените от ответника писмени доказателства, поради което моля да бъдат приети.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслушат заключението по извършените съдебно–икономическа, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К., 48 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че заключението е пълно и обосновано моля да бъде прието като доказателство по делото.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Към отговора на въпрос 3 на стр. 18 – посочвате, че са представени банкови документи за извършени преводи. Дали са посочени конкретни фактури от процесните, като основание за плащанията?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В констативно-съобразителната част съм посочила, че има данни за плащания, но не е посочено по кои точно фактури са.

СЪДЪТ: По въпрос 7 – Има ли извършени доставки на стоки, които да са идентични /вид и количество/ с тези по фактурираните спорни доставки през проверявания период от друг доставчик.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Единствените, които са близки са тези за бояджийска помпа, компресор и пясъкоструен апарат, пълна идентичност няма.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат въпроси към вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно–счетоводна експертиза.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на 350 лева, внесения към момента депозит. Издаде се РКО.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените с писмо на 14.06.2022 г. от процесуалния представител на ответника доказателства за КЕП и проверки на ел. подписи на диск и хартиен носител.

СЪДЪТ констатира, че по справка - декларация представена от вещото лице К.

са посочени разходи в размер на 1100 лева. С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 350 лева, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 1100 лева. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 750 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

АДВ. Б.: Няма да представям други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ З.: Няма да представям други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че с оглед нормата на чл. 171, ал. 2 АПК и доказателствената тежест, която носи жалбоподателя в процеса за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, а именно тези свързани с доставчика по процесните фактури - [фирма] намира, че следва да бъде възложена допълнителна задача на вещото лице, което да отговори на следните въпроси.

- Как са били придобити стоките предмет на последваща доставка към [фирма] и как са осчетоводени съответно?
- Какви съпътстващи документи има към тях?
- Налице ли е разплащане по тези доставки?
- Имали платен ДДС по вноса?

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 200 лева за допълнителната задача вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице да отговори на въпросите след проверка на счетоводството на доставчика [фирма] и приложените по делото писмени доказателства, като в случай, че липсват доказателства които не са налице по преписката следва да ги посочи в експертизата.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.09.2022 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: