

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10319

гр. София, 22.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,**  
в закрито заседание на 22.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Снежанка Кьосева**

като разгледа дело номер **12672** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място] против Заповед №РА-18-55/04.10.2021г. на главния архитект на Столична община /СО/.

С жалбата е направено и особено искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповедта. Искането е аргументирано с възникването на облигационни задължения за заплащане на неустойка по сключен договор за сътрудничество с „А. 2017 Е.“ от 24.08.2020г., в случай че [фирма] не изпълнява задълженията си по договора. Твърди се също, че [фирма] изцяло осъществява дейността си чрез сезонния бар и затварянето му ще доведе до неплатежеспособност на дружеството и ще го постави под риск да бъде обявено в несъстоятелност. Като аргумент за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповедта е посочено и оставането без работа и заплата на служителите К. Е. и П. Е., последната от които е инвалид. Сочи се и че премахването на обекта ще навреди на неговата репутация, тъй като няма да може да бъде преместен на друго място, на което да продължи своята дейност. Искането се аргументира и с това, че спирането на изпълнението на заповедта няма да доведе до увреждане на обществени интереси, тъй като и в момента на издаване на заповедта обществен интерес не е засегнат след като барът е разположен така, че да не пречи на пешеходците, а и не са налице условията на чл.60, ал.1 от АПК. Излагат се и аргументи касаещи законосъобразността на оспорения акт.

Съдът като взе предвид представените по делото документи, прие за установено следното:

Със Заповед № РА-18-55/04.10.2021г. на главния архитект на Столична община на основание чл.57а, ал.1, т.2 и т.6, ал.3, ал.6 и ал.7 от ЗУТ е наредено на [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място] да премахне незаконнообразно поставения преместваем обект „Сезонен бар за търговска дейност“, разположен върху част от площад пред Народен театър „И. В.“ в дясно, в близост до Градската градина,

м. "Зона – Юг", между кв.478 и кв.480 по плана на [населено място].

Заповед № РА-18-55/04.10.2021г. на главния архитект на Столична община подлежи на предварително изпълнение по силата на закона, съгласно чл.217, ал.1, т.11 от ЗУТ. От това следва приложимост на реда по чл.166, ал.4 във връзка с ал.2 от АПК при произнасяне от съда по искането за спиране на предварителното изпълнение. Съгласно посочената разпоредба исканото спиране е основателно в случай, че се установи, че предварителното изпълнение би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда, като изпълнението може да се спре само въз основа на нови обстоятелства. В тежест на оспорващия е да докаже конкретните вреди.

В настоящия случай искането за спиране не съдържа фактически обстоятелства, които да обосновават наличието на вреда, подкрепени с доказателства за вида и размера ѝ, което препятства преценка за евентуалната ѝ значителност или непоправимост.

Твърденията, че затварянето на обекта ще доведе до неплатежоспособност на дружеството и ще го постави под риск да бъде обявено в несъстоятелност, че в резултат на затварянето служителите К. Е. и П. Е., последната от които е инвалид ще останат без работа и заплата и че премахването на обекта ще навреди на неговата репутация, тъй като няма да може да бъде преместен на друго място, на което да продължи своята дейност не обосновават значителна или трудно поправима вреда, тъй като не е посочен конкретен размер за всяко от основанията и не са представени доказателства за съответния размер. Премахването на преместваем обект не означава, че жалбоподателят е лишен от възможността на упражнява търговска дейност и оттам, че предварителното изпълнение на акта засяга особено важен негов интерес. Служителите може и да останат без работа и/или заплата, но евентуалните вреди не са за жалбоподателя, а за трети лица. Не всяко премахване на обект води до увреждане на репутацията му, а доказателства, че в конкретния случай ще се увреди репутацията не са представени.

Съгласно сключения договор за сътрудничество с „А. 2017 Е.“ от 24.08.2020г. при неизпълнение за [фирма] ще възникнат задължения за заплащане на неустойка при определени предпоставки в размер на 15000лв. Тези задължения са облигационни и произтичат от неизпълнението на договора, а не от предварителното изпълнение на процесната заповед. Тоест евентуалните вреди не са пряка и непосредствена последица от предварителното изпълнение, а от неизпълнението на договорните задължения. От друга страна евентуалните вреди имат имуществен характер и подлежат на обезщетяване в случай на отмяна на заповедта като незаконосъобразна.

В процесната хипотезата на допуснато от закона незабавно изпълнение предпоставките на чл.60, ал.1 от АПК се презумират. В производство по чл.166, ал.2 от АПК жалбоподателят следва да противопостави свой частен интерес, който по степен на важност е съотносим с изброените в чл.60 от АПК. По тази причина спирането на изпълнението на заповедта не може да се обосновава с липса на увреждане на обществените интереси още към момента на издаването ѝ.

Аргументите, касаещи законосъобразността на оспорения акт не следва да се разглеждат в това производство.

Предвид изложеното искането за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповедта по силата на закона, съгласно чл.217, ал.1, т.11 от ЗУТ е неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл.217, ал.2 от ЗУТ във вр. с чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място] за спиране на допуснатото предварително изпълнение по силата на закона Заповед №РА-18-55/04.10.2021г. на главния архитект на Столична община .

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в седемдневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: