

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 4877

гр. София, 13.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в закрито заседание на 13.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

като разгледа дело номер **2026** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на РАЙВЪЛ ШУУС БЪЛГАРИЯ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], против Ревизионен акт (РА) № Р-22221023000009-091-001 / 25.09.2023 г., издаден от И. М. Р. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и Б. М. Я. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден в оспорената част с Решение № 1760/13.12.2023г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДД“ОДОП“) С. при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП).

С разпореждане № 2091 от 27.02.2024г. съдът е оставил без движение жалбата, като е указал на жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението да представи документ за платена държавна такса по сметка на Административен съд София-град, като при неизпълнение жалбата ще бъде оставена без разглеждане на основание чл.158, ал.3 от АПК.

След като разпореждането не е изпълнено в срок и след направена справка в счетоводството на съда, от която се установява, че няма внесена държавна такса по делото, с Определение № 3149 от 25.03.2024г. жалбата на РАЙВЪЛ ШУУС БЪЛГАРИЯ ЕООД, ЕИК[ЕИК], [населено място], против Ревизионен акт (РА) № Р-22221023000009-091-001 / 25.09.2023 г., издаден от И. М. Р. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и Б. М. Я. на длъжност главен инспектор по приходите – ръководител на ревизията, потвърден в оспорената част с Решение № 1760/13.12.2023г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите е оставена без разглеждане и производството по адм. дело № 2026/2024 г. по описа на Административен съд София-град е прекратено, на основание чл. 158, ал. 3, предл. второ от АПК, вр. с §2 от ДР на ДОПК.

Определението е връчено на дружеството на 29.03.2024г. С молба 13306/04.04.2024г. е подадена частна жалба срещу него и е поискал съдът да отмени определението си, така отправената молба за отмяна на определението на съда е квалифицирал като искане за възстановяване на срока за представяне на документ за платена държавна такса, даден с разпореждане № 2091 от 27.02.2024г. и с определение № 4298/23.04.2024г., на основание чл.66, ал.2 ГПК, вр.с чл. 144АПК, отказва възстановяване на срока, даден с разпореждане № 2091 от 27.02.2024г. за представяне на документ за платена държавна такса по сметка на АССГ.

В седемдневен срок е постъпила частна жалба вх. № 17002/30.04.2024г. срещу това определение.

На основание чл. 213а, ал. 1 АПК, вр. с чл.231 АПК при проверка на редовността на частната жалба, съдия-докладчикът констатира, че тя не отговаря на изискванията на чл. 213, т.3 АПК - към жалбата не е приложен документ за платена държавна такса по сметка на Административен съд София-град в размер на 150 лв. на осн. чл. 235а АПК. На основание чл. 213а, ал.1 АПК вр.с чл. 231 АПК частната жалба следва да бъде оставена без движение и на оспорващия да се изпрати съобщение да отстрани нередовностите в 7-дневен срок от получаването му. Когато нередовностите не се отстранят в срок, първоинстанционният съд връща жалбата.

Водим от горното, на осн. 213а, ал.1, вр. с чл.213, т.2 и т.3, вр.с чл. 231 АПК, съдът
РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ частната жалба вх. № 17002/30.04.2024г на РАЙВЪЛ ШУУС БЪЛГАРИЯ ЕООД срещу Определение № 4298 от 23.04.2024г. по адм.д. № 2026/2024г. по описа на Административен съд София-град.

УКАЗВА на оспорващия, РАЙВЪЛ ШУУС БЪЛГАРИЯ ЕООД, в 7-дневен срок от получаване на настоящето разпореждане да представи документ за платена държавна такса в размер на 150 лв. по сметка на върховния административен съд на основание чл. 235а. чл 213, т.3, вр. чл. 231 АПК.

УКАЗВА на оспорващия, че ако нередовностите не се отстранят в срок, първоинстанционният съд връща жалбата.

Преписи от разпореждането да се връчат на страните на основание чл.138, ал.1 от АПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване

ПРЕДСЕДАТЕЛ: