

Протокол

№

гр. София, 16.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 16.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2577** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на Национална агенция за приходите – С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. Р. С., редовно уведомено, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило заключение с корекции по ССЕ от вещото лице Р. Р. С. от 04.11.24 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице Р. Р. С.: 45 г., български

гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението с корекции по ССЕ.

Вещото лице, разпитан, каза: Представил съм писмено заключение с корекции, изготвено е лично от мен в срок, което поддържам. Предходното изготвено заключение не го поддържам.

Адв. В. – Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. С., вещото лице:

На стр. 11, посочената от мен сума на предпоследния абзац в размер на 78 564,85 лв. е обща сума на данъчната основа и ДДС, което е в размер на 15 712,97 лв.

Сумите посочени на стр. 11 - несъбрано ДДС от физически лица и клиенти се различава от сумите посочени на стр. 8 - несъбрано ДДС върху несъбрани вземания за месечни такси, 2 386 526 лв.

Вещото лице: Сумата на стр. 8 е преди приспадане на събраното ДДС. След като отчетем събраното ДДС до края на 12.05.2023г. размерът на претенцията, както е посочен в искането за възстановяване се променя - те намаляват. Приспада се събраното ДДС и задача 5 изчислява остатъка. За 232 795 лв. фактури описани в Приложение №6 - стават изискуеми тези вземания след изтичане на срока за плащане, който е 1 месец мисля. Вземанията по тях стават окончателно несъбираеми - за главница след изтичане на общата давност от 5 години, ако е приложима.

Юрк. С. – Нямам други въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението с корекциите на вещото лице Р. Р. С.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 900 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 1819,35 лв., съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в тридневен срок от днес да до внесе сумата от 919,35 лв., допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 919,35 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. В. – Моля да постановите решение, с което да отмените РА в частта, с която се отказва възстановяване на ДДС по искането, подадено в хода на ревизията, и да

постановите да бъде признато правото на възстановяване на ДДС в размер, установен и в експертизата. Съображения са изложени в подадената от „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД жалба. Моля да върнете АП в тази част на НАП – ТД „Големи данъкоплатци и осигурители“ на основание чл. 160, ал. 3 от ДОПК за произнасяне по подаденото в хода на ревизията искане по чл. 129, ал. 1 от ДОПК. Искам да отбележа, че е налице трайна практика на ВАС по предходни две обжалвания на идентични РА на „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД за 2014 г. и 2015 г. С решенията на ВАС, които представихме със становището ни от 05.02.24 г., всички аргументи за отказа на данъчните органи бяха отхвърлени. Решенията на ВАС посочват, че следва да бъде възстановено ДДС по несъбраните вземания за всички периоди обхванати от исканията на дружеството. Отказът на НАП е незаконосъобразен предвид идентичността на разглежданите казуси считаме, че в настоящия случай следва да бъдат приложени указанията на ВАС по тълкуване и прилагане на закона, съгласно представените решения. Претендирам разноски по списък, който представям, с препис за насрещната страна. Моля към разноските да се добави и допълнителното плащане на депозит за вещото лице. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Юрк. С. – Правя възражение по представения списък с разноски като считам, че е прекомерен в частта за адвокатското възнаграждение. По отношение на искането за отмяна на оспорвания РА, моля да оставите жалбата без уважение. Моля да се има предвид, че е правно необосновано да се иска корекция на възможността на начисления и внесен в държавния бюджет данък от момента, в който задълженията са възникнали. Ние нямаме спор по това, че лицето има възможност да коригира тези задължения, но не е това момента, не е момента, в който са възникнали. Говорим за задължения, които са възникнали 2016 г. и считаме, че нямам как да се направи корекцията към 2016 г., след като към този момент тези задължения са изискуеми и не са окончателно несъбираеми. Моля да вземете предвид решение на СЕС №С-314/22 г., което в т. 2 изрично казва, че правото на възстановяване се поставя в зависимо от условията, това лице предварително да коригира първоначалната фактура и предварително да съобщи на длъжника си своето намерение да анулира ДДС, след като това данъчно задължено лице е в невъзможност да извърши своевременно такава корекция без самото то да е отговорно за тази невъзможност. В случая от една страна нито имаме момент към който задълженията са станали окончателно несъбираеми и на второ място считаме, че не са спазени изискванията за да се претендира по правилния начин правото за корекция на внесения данък. Запознати сме с практиката на ВАС и макар, че тя е задължителна по казуси, в които двете страни сме по сходни дела считаме, че в случая изискванията не са изпълнени, поради което не следва да се вземат предвид предходните съдебни решения на ВАС.

Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Няма нормативен акт, основаваме се изцяло на волята на съда. Ако съм коректна, с представеният ни списък с разноски след като делата са между равнопоставени субекти, правя същото искане за 74 077лв. толкова, колкото е поисканото адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,56 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: